

NATIONAL ASSEMBLY SECRETARIAT

REPORT OF THE STANDING COMMITTEE ON LAW AND JUSTICE ON THE CODE OF CIVIL PROCEDURE (AMENDMENT) BILL, 2020

I, the Chairman of Standing Committee on Law and Justice, have the honour to present this report on the Bill further to amend the Code of Civil Procedure, 1908 (Act V of 1908) [The Code of Civil Procedure (Amendment) Bill, 2020] (Government Bill) referred to the Committee on 11th November, 2019.

2. The Committee comprises the following:-

1. Mr. Riaz Fatyana	Chairman
2. Mr. Atta Ullah	Member
3. Mr. Lal Chand	Member
4. Mr. Muhammad Farooq Azam Malik	Member
5. Ms. Kishwer Zehra	Member
6. Ms. Maleeka Ali Bokhari	Member
7. Mr. Muhammad Sana Ullah Khan Masti Khel	Member
8. Malik Muhammad Ehsan Ullah Tiwana	Member
9. Agha Hassan Baloch	Member
10. Mr. Sher Ali Arbab	Member
11. Ms. Shunila Ruth	Member
12. Mr. Saad Waseem	Member
13. Rana Sana Ullah Khan	Member
14. Ch. Mehmood Bashir Virk	Member
15. Mr. Usman Ibrahim	Member
16. Khawaja Saad Rafique	Member
17. Syed Hussain Tariq	Member
18. Syed Naveed Qamar	Member
19. Dr. Nafisa Shah	Member
20. Ms. Aliya Kamran	Member
21. Barrister Dr. Muhammad Farogh Naseem	Ex-officio Member
Minister for Law and Justice	

3. The Committee considered the Bill as introduced in the National Assembly placed at Annex-A, in its meetings held on 27th November, 2019 and 06th February, 2020. The Committee recommends that the Bill placed at Annex-B, may be passed by the National Assembly. However, the note of Dissent of Ms. Aliya Kamran and Ms. Nafeesa Shah MNA's is placed as Annex-C.

Sd/-
TAHIR HUSSAIN
Secretary
Islamabad, the 12th March, 2020

Sd/-
(RIAZ FATYANA)
Chairman

AS INTRODUCED IN THE NATIONAL ASSEMBLY

ORDINANCE NO.XXII OF 2019

AN

ORDINANCE

further to amend the Code of Civil Procedure, 1908

WHEREAS it is expedient further to amend the Code of Civil Procedure, 1908 (Act V of 1908), in its application to the Islamabad Capital Territory, for bringing procedural reforms in order to provide inexpensive and expeditious justice;

AND WHEREAS the Senate and the National Assembly are not in session and the President is satisfied that circumstances exist which render it necessary to take immediate action;

NOW THEREFORE, in exercise of powers conferred by clause (1) of Article 89 of the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan, the President is pleased to make and promulgate the following Ordinance:-

1. **Short title, commencement and extent.**— (1) This Ordinance may be called the Code of Civil Procedure (Amendment) Ordinance, 2019.

(2) It shall come into force at once.

(3) It shall extend to the Islamabad Capital Territory.

2. **Amendment of section 1, Act V of 1908.**—In the Code of Civil Procedure, 1908 (Act V of 1908), hereinafter referred to as the said Act, in section 1, after sub-section (3), the following new sub-section shall be inserted, namely:-

“(4) The primary objective of this Code is to enable the Courts to-

(a) deal with the cases justly and fairly;

(b) encourage parties to alternate dispute resolution procedure if it considers appropriate;

(c) save expense and time both of courts and litigants; and

(d) enforce compliance with provisions of this Code.”.

3. **Substitution of section 3, Act V of 1908.**—In the said Act, for section 3, the following shall be substituted, namely:-

“3. **Subordination of Courts.**—For the purposes of this Code, the hierarchy and subordination of Civil Courts shall be the same as prescribed in the West Pakistan Civil Courts Ordinance, 1962 (W.P. Ordinance No. II of 1962).”.

4. **Substitution of section 6, Act V of 1908.**— In the said Act, for section 6, the following shall be substituted, namely:—

“6. **Pecuniary jurisdiction.**—Save in so far as is provided for the Islamabad High Court exercising original civil jurisdiction at Islamabad, all civil suits shall be filed in the following manner, namely:

(a) where the amount or value of the subject matter of the suit is below rupees fifty million, the suit shall be filed in the court of Civil Judge, as may be prescribed by the High Court; and

- (b) where the amount or value of the subject matter of the suit is above rupees fifty million the suit shall be filed in the court of District Judge, as may be prescribed by the High Court.”.

5. **Omission of section 7, Act V of 1908.**—In the said Act, section 7 shall be omitted.

6. **Substitution of section 26, Act V of 1908.**— In the said Act, for section 26, the following shall be substituted, namely:-

“26. **Institution of suits through plaint or otherwise.**—(1) Every-suit shall be instituted by the presentation of a plaint or in such other manner as may be prescribed.

(2) On presentation of the plaint, it shall be the duty of the Court to *prima facie* satisfy itself of jurisdiction, cause of action and limitation:

Provided that if the Court does not satisfy itself, it shall be bound to record reasons for doing so.

(3) The plaintiff shall, at the time, file as many copies of the plaint and accompanying documents as there are defendants to the suit to be sent along-with the summons and two extra copies of the entire set.

(4) It shall be duty of the Court to maintain electronic records of proceedings in suits as may be prescribed.

Explanation.—For the purposes of this sub-section suits includes any proceedings in applications, appeals, review, revision or anything incidental thereto.

26A. Written statement and proposed issues by the defendant.— (1) The defendant shall file written statement not later than thirty days from the date of service to the plaintiff:

Provided that if the defendant fails to file written statement on the date fixed, the Court may grant an opportunity to file the same not later than fifteen days subject to payment of adjournment costs:

Provided further that if the defendant fails to file after the opportunity given under the first proviso, a final opportunity may be given by the Court to file the written statement not later than fifteen days subject to payment of adjournment costs after which the defendant shall lose the right of defence and the Court shall close the right to defend the case:

Provided also that the written statement may be allowed to be filed by the Court upon payment of costs to be determined by it, if the defendant through an application supported by an affidavit satisfies the Court that he had just and sufficient cause and the Court record reasons for it.

(2) The defendant shall file proposed issues along-with the written statement:

Provided that if no issues are proposed by the defendant, the Court shall permit the defendant to file proposed issues not later than seven days upon payment of cost to be determined by the Court.

(3) The defendant shall provide additional copies of the written statement and of the documents annexed therewith for each of the parties and the Court.

26B. Proposed issues by the plaintiff.—The plaintiff shall file proposed issues not later than seven days from the date of receiving the written statement:

Provided that in case the plaintiff fails to file the proposed issues, the Court shall permit the plaintiff to file proposed issues not later than seven days upon payment of cost to be determined by the Court.

26C. Framing issues and filing of list of witnesses and recording of evidence.—(1) Not later than ninety days of the institution of a suit the Court after considering the pleadings and issues proposed by parties, shall determine the material propositions of facts and laws which the parties are at variance and frame issues.

(2) For the purposes of sub- section (1), the Court, in its discretion, as it may deem fit, may proceed to frame issues without hearing.

(3) In case issues are framed without hearing, any party, not later than seven days of the framing of issues, may file an application seeking modification of the issues, which application shall be decided within fifteen days.

(4) After framing the issues, the Court shall order parties to file list of witnesses, not later than fifteen days.

(5) If any party fails to comply with the orders of the Court in sub-section (4), a final opportunity may be given by the Court to file list of witnesses not later than fifteen days subject to payment of adjournment costs.

(6) Immediately upon framing of issues and filing of the list of witnesses, the Court shall direct the recording of evidence through Commission in the prescribed manner.

(7) For the purposes of sub-section (6), the Court shall appoint a Commission from a list of approved panel of such Commission, comprising advocates and retired judges maintained by the Court in the prescribed manner, on such fee and terms and conditions as determined by the Court.

(8) The parties shall file affidavits as evidence of their respective witnesses, before the Commission which shall be construed to be examination-in-chief.

(9) On the affidavits in evidence, the witnesses shall be subjected to cross examination and if necessary, just and expedient, shall be subjected to re-examination followed by cross-examination or re-examination.

(10) The Commission shall record the evidence and proceedings thereof in written and audio and video recording.

(11) Not later than ninety days of the order under sub-section (6), the Commission shall finalize the recording of the evidence and submit a report in this regard to the Court along-with the complete written, audio and video record of the proceedings under sub-section (10).

(12) The High Court shall frame rules for the purposes of recording of evidence through Commission, *inter alia*, empowering the Commission to regulate the Commission's proceedings including but not limited to allowing or disallowing questions, documents, choosing sides, extension of Commission and passing such ancillary or other orders which are necessary to carry out the functions of the Commission.

26D. Hearing of final arguments.—(1) The Court after submission or closing of evidence, as the case may be shall fix a date not later than fifteen days, for hearing of final arguments by parties.

(2) The Court may require the parties to file their written arguments in addition to oral arguments.”.

7. Amendment of section 27, Act V of 1908.—In the said Act,-

(a) in section 27, after the word “claim”, the words “not later than fifteen days” shall be inserted; and

(b) after section 27, as amended hereinabove, the following new section shall be inserted, namely:-

“27A. Process of summons to be simultaneous.—(1) Summons shall be sent simultaneously unless otherwise ordered by the Court, to the defendant,

by registered post acknowledgment due and another copy of the summons by courier service signed and sealed in the manner prescribed, or as the court may determine, by urgent mail service of Pakistan Post, at the cost of plaintiff.

(2) The acknowledgement purported to be signed by the defendant, of the receipt of the registered communication or an endorsement by a courier messenger or postal employee that the defendant refused to take delivery of the summons shall be deemed by the Court issuing the summons to be *prima facie* proof of the service of summons.

(3) Simultaneously, the Court shall order service by-

- (a) affixing a copy of the summons at some conspicuous part of the house, if any, in which the defendant is known to have last resided or carried on business or personally worked for gain;
- (b) any modern device including electronic device of communication which may include mobile, telephone, telegram, phonogram, telex, fax, radio, television etc. in a prescribed manner;
- (c) urgent mail service or public courier services;
- (d) beat of drum in the locality where the defendant resides;
- (e) announcement through mosque, temple, community centre etc.;
- (f) publication in the press in the prescribed manner; or
- (g) any other manner or mode as it may think fit:

Provided that the Court may order the use of all or any of the aforesaid manners and modes of service simultaneously.

(4) If the defendant fails to appear, the Court may direct service again by any of the modes mentioned in sub-section (3) to appear on a date not later than seven days.

(5) Location of bailiff or process-server serving the summons shall be monitored by modern devices, in a manner prescribed, and a photograph shall be taken of the defendant or the premises or the person accepting summons on behalf of defendant and be made part of the record as a proof of delivery.”.

8. **Amendment of section 33, Act V of 1908.**—In the said Act, in section 33, after the word “judgment”, the words “within ninety days of the final hearing” shall be inserted.

9. **Insertion of new section 75A, Act V of 1908.**—In the said Act, after section 75, the following new section shall be inserted, namely:-

“75A. Spot checks.—(1) In order to further the primary objective mentioned in sub-section (4) of section 1, in any proceedings in a suit, the Presiding Officer of the Court in its discretion may, on his own or at the application of any of the parties, at any stage may carry out spot checks including inspection of documents and premises in order to ascertain issues of partition, demarcation, possession, state of construction and anything incidental and ancillary thereto.

Explanation I.—For the purposes of this sub-section, spot checks may be carried out after passing of decree to ensure Court orders are implemented as decreed.

Explanation II.—For the purpose of this sub-section a spot check conducted by Presiding Officer of a Court should not be construed to be an inspection through the appointment of Commission.

(2) The Court may call for the evidence of any person or documents at the spot.

Explanation.—For the purpose of this sub-section, “person” includes parties to the suit, individuals present at the spot or any individual Court may deem proper to give evidence in the matter in issue.

(3) After conducting spot checks an interim order recording the findings of the spot inspection shall be prepared and signed by the Presiding Officer of the Court:

Provided that the interim order shall state the date, time, purpose of visit, evidence recorded and interim findings.

(4) The Presiding Officer, in his discretion shall be entitled to pass an order or judgment upon the basis of interim order mentioned in sub-section (3) of this section provided the same is confronted to all the parties, who are given a reasonable opportunity to file objections to the same.”.

10. **Substitution of section 96, Act V of 1908.**—In the said Act, for section 96, the following shall be substituted, namely:-

“96. Appeal from final judgment or decree.—Save where otherwise expressly provided in the body of this Code or by any other law for the time being in force, an appeal shall lie to the High Court not later than thirty days from every final judgment passed by any Court exercising original jurisdiction

on any question of law or fact erroneously determined by the original court, and the High Court shall decide the appeal within ninety days.”

11. **Omission of sections, Act V of 1908.**—In the said Act section 100, 101, 102 and 103 shall be omitted.

12. **Amendment of section 106, Act V of 1908.**—In the said Act, for section 106, the following shall be substituted, namely:-

“106. **What Courts to hear appeals.**—Appeals against order passed under this Code shall lie to the Court, directly from its subordinate court exercising original jurisdiction adjudicating the suit, in the manner prescribed.”

13. **Amendment of section 111, Act V of 1908.**—In the said Act, in section 111, clause (b) shall be omitted.

14. **Amendment of section 114, Act V of 1908.**—In the said Act, in section 114,-

(a) in clause (b), the word “or”, at the end, shall be omitted; and

(b) for clause (c) the following shall be substituted, namely:-

“may apply for a review of judgment to the Court which passed the decree or made the order, and the Court may make such order thereon as it think fit.”

15. **Substitution of section 115, Act V of 1908.**—In the said Act, for section 115, the following shall be substituted, namely:-

“115. **Revision.**—Any party aggrieved by an order under section 104, passed by the Court of District Judge or Additional District Judge in an appeal against an interlocutory order passed by a Civil Judge or Senior Civil Judge, as the case may be, may within thirty days of the said order may file a revision to the High Court on an obvious misapprehension of law or in respect of a defect in jurisdiction.”

16. **Amendment of section 128, Act V of 1908.**—In the said Act, in section 128, after sub-section (2) the following new sub-section (3) shall be inserted, namely:-

“(3) The High Court shall make rules, not inconsistent with the provisions of this Code, for case management and scheduling conferences binding the parties to follow the schedules and timelines prescribed therein.”

17. **Substitution of section 141, Act V of 1908.**—In the said Act, for section 141, the following shall be substituted, namely:-

“141. Proceedings regarding application for injunctions and other miscellaneous applications and issues.—(1) The procedure provided in this Code with regard to suits shall be followed, as far as it can be made applicable, in all proceedings in any Court of civil jurisdiction.

(2) All suits, in which interlocutory applications have been filed, shall have duplicate sets, one of which shall be placed in the court hearing the main suit and the other shall be placed in the court hearing interlocutory applications.

(3) At all material times, the respective offices of the two courts mentioned in sub-section (2) of this section, shall keep both the files in the two courts updated and tallied with each other in duplicate and identically including the respective orders and diary sheets.

(4) Both the courts hearing the main case and the interlocutory applications respectively shall proceed collaterally according to the timelines prescribed in this Code and rules or by any order of the Court.

Explanation.—It is clarified that the pendency of any interlocutory application shall be no ground to stay or delay the proceedings before the Court hearing the main case.

(5) All applications for addition, deletion and substitution of parties, amendments to pleadings, modification or alteration of issues, rejection of plaints, and stay of suits shall be heard and adjudicated by the Court hearing the main case, while all other applications shall be construed to be interlocutory applications warranting to be filed and decided by the Court hearing the interlocutory applications.

(6) The filing of any application including an application for the rejection of the plaint or a dismissal of suit shall be no ground to dispense with or waive the requirement of filing a written statement within the timelines prescribed in this Code.

(7) This section shall have effect notwithstanding any other provision in this Code or any other law for time being in force.”.

18. **Amendment of section 151, Act V of 1908.**—In the said Act, in section 151, after word “Court” occurring for the first time, the words “to be exercised after recording reasons” shall be inserted.

19. **Insertion of new section, Act No. V of 1908.**—In the said Act, after section 158, the following new section shall be inserted, namely:-

“159. Savings of proceedings.—All proceedings instituted prior to enactment of the Code of Civil Procedure (Amendment) Ordinance, 2019 shall be deemed to be proceeded and dealt in accordance with the provisions of the Code of Civil Procedure which existed prior to the aforesaid Ordinance.

***Explanation.*—**In this section the expression “proceedings” includes suit, appeal, review, revision, execution applications or any other proceedings and any matter incidental thereto.”.

STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS

Delay defeats justice. It is especially true in the context of disputes pending adjudication before civil courts as it takes many years or even decades to get cases decided by civil courts. This, in civil litigation practice, normally occurs when party files a suit accompanied with an injunction/stay application, the main suit does not proceed. The court only focuses on the stay application and it takes many years to decide the stay/injunction. The main suit remains in a state of inertia. In order to curb delays, a new concept of a two-tier system has been introduced where two different judges will hear the entire suit. In the first tier, the main case would be heard by one judge and not going to be interrupted till finalisation of the proceedings. If there are miscellaneous applications, in particular stay/injunction application, these are going to be heard in second tier where a separate file is going to be opened and adjudicated by a different judge without interfering with the main case being adjudicated in first tier. In addition, reforms are proposed with regards to filing of plaint, service of summons, filing of written statement, case management system, commission for recording of evidence, appeals, introduction of spot checks by Presiding Officer and limiting unnecessary discretion of courts and restriction in granting of adjournments and subjecting the parties at fault with heavy penalties in the shape of costs. The proposed amendment in the existing Code of Civil Procedure is aimed towards expeditious disposal of cases without compromising the fundamental right to fair trial.

2. The Bill is designed to achieve the aforesaid objects.

Minister—In—Charge

[AS REPORTED BY THE STANDING COMMITTEE]

A

Bill

further to amend the Code of Civil Procedure, 1908

WHEREAS it is expedient further to amend the Code of Civil Procedure, 1908 (Act V of 1908), in its application to Islamabad Capital Territory, for bringing procedural reforms in order to provide inexpensive and expeditious justice;

It is hereby enacted as follows:-

1. Short title, commencement and extent.—(1) This Act may be called the Code of Civil Procedure (Amendment) Act, 2020.

(2) It shall come into force at once.

(3) It shall extend to the Islamabad Capital Territory.

2. Amendment of section 1, Act V of 1908.— In the Code of Civil Procedure, 1908 (Act V of 1908), hereinafter referred to as the said Act, in section 1, after sub-section (3), the following new sub-section shall be inserted, namely:-

“(4) The primary objective of this Code is to enable the Courts to-

- (a) deal with the cases justly and fairly;
- (b) encourage parties to alternate dispute resolution procedure if it considers appropriate;
- (c) save expense and time both of courts and litigants; and
- (d) enforce compliance with provisions of this Code.”.

3. Substitution of section 3, Act V of 1908.— In the said Act, for section 3, the following shall be substituted, namely:-

“3. **Subordination of Courts.**—For the purposes of this Code, the hierarchy and subordination of Civil Courts shall be the same as prescribed

in the West Pakistan Civil Courts Ordinance, 1962 (W.P. Ordinance No. II of 1962).”.

4. **Substitution of section 6, Act V of 1908.-** In the said Act, for section 6, the following shall be substituted, namely:-

“6. **Pecuniary jurisdiction.**— Save in so far as is provided for the Islamabad High Court exercising original civil jurisdiction at Islamabad, all civil suits shall be filed in the following manner, namely:—

- (a) where the amount or value of the subject matter of the suit is below rupees fifty million, the suit shall be filed in the court of Civil Judge, as may be prescribed by the High Court; and
- (b) where the amount or value of the subject matter of the suit is above rupees fifty million the suit shall be filed in the court of District Judge, as may be prescribed by the High Court.”.

5. **Omission of section 7, Act V of 1908.-** In the said Act, section 7 shall be omitted.

6. **Substitution of section 26, Act V of 1908.-** In the said Act, for section 26, the following shall be substituted, namely:-

“26. **Institution of suits through plaint or otherwise.-** (1) Every suit shall be instituted by the presentation of a plaint or in such other manner as may be prescribed.

(2) On presentation of the plaint, it shall be the duty of the Court to *prima facie*, satisfy itself of jurisdiction, cause of action and limitation:

Provided that if Court does not satisfy itself, it shall be bound to record reasons for doing so.

(3) The plaintiff shall, at the time, file as many copies of the plaint and accompanying documents as there are defendants to the suit to be sent along with the summons and two extra copies of the entire set.

(4) It shall be duty of the Court to maintain electronic records of proceedings in suits as may be prescribed.

Explanation.- For the purposes of this sub-section suits includes any proceedings in applications, appeals, review, revision or anything incidental thereto.

26A. Written statement and proposed issues by the defendant.-(1) The defendant shall file written statement not later than thirty days from the date of service to the plaintiff:

Provided that if the defendant fails to file written statement on the date fixed, the Court may grant an opportunity to file the same not later than fifteen days subject to payment of adjournment costs:

Provided further that if the defendant fails to file after the opportunity given under the first proviso, a final opportunity may be given by the Court to file the written statement not later than fifteen days subject to payment of adjournment costs after which the defendant shall lose the right of defence and the Court shall close the right to defend the case:

Provided also that the written statement may be allowed to be filed by the Court upon payment of costs to be determined by it, if the defendant through an application supported by an affidavit, satisfies the Court that he had just and sufficient cause and the Court record reasons for it.

(2) The defendant shall file proposed issues along with the written statement:

Provided that if no issues are proposed by the defendant, the Court shall permit the defendant to file proposed issues not later than seven days upon payment of cost to be determined by the Court.

4

(3) The defendant shall provide additional copies of written statement and of the documents annexed therewith for each of the parties and the Court.

26B. Proposed issues by the plaintiff.- The plaintiff shall file proposed issues not later than seven days from the date of receiving the written statement:

Provided that in case the plaintiff fails to file the proposed issues, the Court shall permit the plaintiff to file proposed issues not later than seven days upon payment of cost to be determined by the Court.

26C. Framing issues and filing of list of witnesses and recording of evidence.- (1) Not later than ninety days of the institution of a suit the Court after considering the pleadings and issues proposed by parties, shall determine the material propositions of fact and laws which the parties are at variance and frame issues.

(2) For the purposes of sub-section (1), the Court in its discretion as it may deem fit may proceed to frame issues without hearing.

(3) In case issues are framed without hearing, any party, not later than seven days of the framing of issues, may file an application seeking modification of the issues, which application shall be decided within fifteen days.

(4) After framing the issues, the Court shall order parties to file list of witnesses, not later than fifteen days.

(5) If any party fails to comply with the orders of Court in sub-section (4), a final opportunity may be given by the Court to file list of witnesses not later fifteen days subject to payment of adjournment costs.

(6) Immediately upon framing of issues and filing of the list of witnesses, the Court shall direct the recording of evidence through Commission in the prescribed manner.

(7) For the purposes of sub-section (6) of this section, the Court shall appoint a Commission from a list of approved panel of such Commission, comprising advocates and retired judges maintained by the Court in the prescribed manner, on such fee and terms and conditions as determined by the Court.

(8) The parties shall file affidavits as evidence of their respective witnesses, before the Commission which shall be construed to be examination-in-chief.

(9) On the affidavits in evidence, the witnesses shall be subjected to cross examination and if necessary, just and expedient, shall be subjected to re-examination followed by cross-examination or re-examination.

(10) The Commission shall record the evidence and proceedings thereof in written and audio and video recording.

(11) Not later than ninety days of the order under sub-section (6), the Commission shall finalize the recording of the evidence and submit a report in this regard to the Court along with the complete written, audio and video record of the proceedings under sub-section (10).

(12) The High Court shall frame rules for the purposes of recording of evidence through Commission, *inter alia*, empowering the Commission to regulate the Commission's proceedings including but not limited to allowing or disallowing questions, documents, choosing sides, extension of Commission and passing such ancillary or other orders which are necessary to carry out the functions of the Commission.

26D.Hearing of final arguments.-(1) The Court after submission or closing of evidence, as the case may be shall fix a date not later than fifteen days, for hearing of final arguments by parties.

(2) The Court may require the parties to file their written arguments in addition to oral arguments.”.

7. Amendment of section 27, Act V of 1908.- In the said Act,-

- (a) in section 27, after the word “claim”, the words “not later than fifteen days” shall be inserted; and
- (b) after section 27, as amended hereinabove, the following new section shall be inserted, namely:-

“27A. Process of summons to be simultaneous (1) Summons shall be sent simultaneously unless otherwise ordered by the Court, to the defendant, by registered post acknowledgment due and another copy of the summons by courier service signed and sealed in the manner prescribed, or as the court may determine, by urgent mail service of Pakistan Post, at the cost of plaintiff.

(2) The acknowledgement, purported to be signed by the defendant, of the receipt of the registered communication or an endorsement by a courier messenger or postal employee that the defendant refused to take delivery of the summons shall be deemed by the Court issuing the summons to be *prima facie* proof of the service of summons.

(3) Simultaneously, the Court shall order service by-

- (a) affixing a copy of the summons at some conspicuous part of the house, if any, in which the defendant is known to have last resided or carried on business or personally worked for gain;
- (b) any modern device including electronic device of communication which may include mobile, telephone, telegram, phonogram, telex, fax, radio, television etc. in a prescribed manner;
- (c) urgent mail service or public courier services;
- (d) beat of drum in the locality where the defendant resides;

(e) announcement through, mosque, temple, community centre etc.;

(f) publication in the press in the prescribed manner; or

(g) any other manner or mode as it may think fit:

Provided that the Court may order the use of all or any of the aforesaid manners and modes of service simultaneously.

(4) If the defendant fails to appear, the Court may direct service again by any of the modes mentioned in sub-section (3) to appear on a date not later than seven days.

(5) Location of bailiff or process-server serving the summons shall be monitored by modern devices, in a manner prescribed, and a photograph shall be taken of the defendant or the premises or the person accepting summons on behalf of defendant and be made part of the record as a proof of delivery.”.

8. **Amendment of section 33, Act V of 1908.-** In the said Act, in section 33, after the word “judgment”, the words “within ninety days of the final hearing” shall be inserted.

9. **Insertion of new section 75A, Act V of 1908.-** In the said Act, after section 75, the following new section shall be inserted, namely:-

“75A. Spot checks.-(1) In order to further the primary objective mentioned in sub-section (4) of section 1, in any proceedings in a suit, the Presiding Officer of the Court in its discretion may, on his own or at the application of any of the parties, at any stage may carry out spot checks including inspection of documents and premises in order to ascertain issues of partition, demarcation, possession, state of construction and anything incidental and ancillary thereto.

*Explanation I .-*For the purposes of this sub-section, spot checks may be carried out after passing of decree to ensure Court orders are implemented as decreed.

Explanation II .- For the purpose of this sub-section a spot check conducted by Presiding Officer of a Court should not be construed to be an inspection through the appointment of Commission.

(2) The Court may call for the evidence of any person or documents at the spot.

Explanation.- For the purpose of this sub-section, person includes parties to the suit, individuals present at the spot or any individual Court may deem proper to give evidence in the matter in issue.

(3) After conducting spot checks an interim order recording the findings of the spot inspection shall be prepared and signed by the Presiding Officer of the Court:

Provided that the interim order shall state the date, time, purpose of visit, evidence recorded and interim findings.

(4) The Presiding Officer, in his discretion shall be entitled to pass an order or judgment upon the basis of interim order mentioned in sub-section (3) of this section provided the same is confronted to all the parties, who are given a reasonable opportunity to file objections to the same.”.

10. Substitution of section 96, Act V of 1908.- In the said Act, for section 96, the following shall be substituted, namely:-

“96. Appeal from final judgment or decree.— Save where otherwise expressly provided in the body of this Code or by any other law for the time being in force, an appeal shall lie to the High Court not later than thirty days from every final judgment passed by any Court exercising original jurisdiction on any question of law or fact erroneously determined by the original court and the High Court shall decide the appeal within ninety days.”.

11. **Omission of sections, Act V of 1908.-** In the said Act sections 100, 101, 102 and 103 shall be omitted.

12. **Amendment of section 106, Act V of 1908.-** In the said Act, for section 106, the following shall be substituted, namely:-

"106. What Courts to hear appeals.- Appeals against order passed under this Code shall lie to the Court, directly from its subordinate court exercising original jurisdiction adjudicating the suit, in the manner prescribed."

13. **Amendment of section 111, Act V of 1908.-** In the said Act, in section 111, clause (b) shall be omitted.

14. **Amendment of section 114, Act V of 1908.-** In the said Act, in section 114,-

(a) in clause (b), the word "or", at the end, shall be omitted; and

(b) for clause (c) the following shall be substituted, namely:-

"may apply for a review of judgment to the Court which passed the decree or mad the order, and the Court may make such order thereon as it think fit."

15. **Substitution of section 115, Act V of 1908.-** In the said Act, for section 115, the following shall be substituted, namely:-

"115. Revision.— Any party aggrieved by an order under section 104, passed by the Court of District Judge or Additional District Judge in an appeal against an interlocutory order passed by a Civil Judge or Senior Civil Judge, as the case maybe, may within thirty days of the said order may file a revision to the High Court on an obvious misapprehension of law or in respect of a defect in jurisdiction."

16. Amendment of section 128, Act V of 1908.- In the said Act, in section 128, after sub-section (2) the following new sub-section (3) shall be inserted, namely:-

“(3) The High Court shall make rules, not inconsistent with the provisions of this Code, for case management and scheduling conferences binding the parties to follow the schedules and timelines prescribed therein.”.

17. Substitution of section 141, Act V of 1908.- In the said Act, for section 141, the following shall be substituted, namely:-

“141. Proceedings regarding application for injunctions and other miscellaneous application and issues.- (1) The procedure provided in this Code with regard to suits shall be followed, as far as it can be made applicable, in all proceedings in any Court of civil jurisdiction.

(2) All suits, in which interlocutory applications have been filed, shall have duplicate sets, one of which shall be placed in the court hearing the main suit and other shall be placed in the court hearing interlocutory applications.

(3) At all material times, the respective offices of the two courts mentioned in sub-section (1) of this section, shall keep both the files in the two courts updated and tallied with each other in duplicate and identically including the respective orders and diary sheets.

(4) Both the courts hearing the main case and the interlocutory applications respectively shall proceed collaterally according to the timelines prescribed in this Code and rules or by any order of the Court.

Explanation.— It is clarified that the pendency of any interlocutory application shall be no ground to stay or delay the proceedings before the Court hearing the main case.

(5) All applications for addition, deletion and substitution of parties, amendments to pleadings, modification or alteration of issues, rejection of complaints, and stay of suits shall be heard and adjudicated by the Court

hearing the main case, while all other applications shall be construed to be interlocutory applications warranting to be filed and decided by the Court hearing the interlocutory applications.

(6) The filing of any application including an application for the rejection of the plaint or a dismissal of suit shall be no ground to dispense with or waive the requirement of filing a written statement within the timelines prescribed in this Code.

(7) This section shall have effect notwithstanding any other provision in this Code or any other law for time being in forced.”.

18. Amendment of section 151, Act V of 1908.- In the said Act, in section 151, after word “Court” occurring for the first time, the words “to be exercised after recording reasons” shall be inserted.

19. Insertion of new section, Act No. V of 1908.- In the said Act, after section 158, the following new section shall be inserted, namely:-

“159. Savings of proceedings.- All proceedings instituted prior to enactment of the Code of Civil Procedure (Amendment) Act, 2019 shall be deemed to proceed and dealt in accordance with the provisions of Code of Civil Procedure which existed prior to the said amendment Act.

Explanation.— In this section the expression “proceedings” includes suit, appeal, review, revision, execution applications or any other proceedings and any matter incidental thereto.”.

STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS

Delay defeats justice. It is especially true in the context of disputes pending adjudication before civil courts as it takes many years or even decades to get cases decided by civil courts. This, in civil litigation practice, normally occurs when a party files a suit accompanied with an injunction/stay application, the main suit does not proceed. The court only focuses on the stay application and it takes many years to decide the stay/injunction. The main suit remains in a state of inertia. In order to curb delays, a new concept of a two-tier system has been introduced where two different judges will hear the entire suit. In the first tier, the main case would be heard by one judge and not going to be interrupted till finalisation of the proceedings. If there are miscellaneous applications, in particular stay/injunction application, these are going to be heard in second tier where a separate file is going to be opened and adjudicated by a different judge without interfering with the main case being adjudicated in first tier. In addition reforms are proposed with regard filing of plaint, service of summons, filing of written statement, case management system, commission for recording of evidence, appeals, introduction of spot checks by Presiding Officer and limiting unnecessary discretion of courts and restriction in granting of adjournments and subjecting the parties at fault with heavy penalties in the shape of costs. The proposed amendment in the existing Code of Civil Procedure is aimed towards expeditious disposal of cases without compromising the fundamental right to fair trial.

2. The Bill is designed to achieve the aforesaid objects.

Minister-in-Charge

Note of Dissent

Civil Procedure Code (Amendment) Ordinance 1908

In principle we support any effort that is towards a speedier justice system. However the present law will neither achieve a speedy court not an effective or transparent system as it creates duplication, both in proceedings and in evidence collecting system thereby making the system confusing and costly for the litigants. Our reasons for opposing this law are as follows-

1. Two courts one case

This law proposes that one court – the main court – hear all matters related to pleadings, addition/deletion of parties, modification etc – but a second Court hear matters related to interlocutory applications (Section 17) In most jurisdictions, interlocutory applications involve certain injunctions and temporary restraining orders.

At the outset a two-tier system aims to ensure that the main case remains unhindered and stay proceedings are heard separately. The second court will hear the interlocutory applications. This in effect to make sure court hearing the main case focus on merits and not reasons for staying the proceedings.

In the US, UK and across the world, interlocutory applications are made to the same court hearing the main case. It is hard for us to understand how/why sending a interlocutory application to a different court is either better or more efficient.

On the contrary involving two courts in one case is likely to create a duality and a conflict within the judiciary which will defeat the very purpose of the law to make the system speedy litigants will have to appear in more than one court, incurring expenses and losing time.

In the other jurisdictions, the policy and legislative reform thrust has gone in the opposite direction. For instance to prevent the same family from going to several courts and to ensure that several judges are not burdened with claims arising from essentially same or similar issues, the New York Court has created Integrated Domestic Violence Courts that have jurisdiction over matrimonial and criminal matters so that the same judge can hear everything.

It is unclear why Pakistan's proposed law is going in the opposite direction. Conventional legal and policy wisdom favors consolidation of claims related to the same matter at the same level, not fragmentation.

2. Jurisdiction of High Courts.

As the Civil Procedure Code 1908 is also applicable to the writ petitions to the High Courts under Article 199 of the Constitution this law will obstruct their jurisdiction as well. This will therefore affect the original jurisdiction of the high courts and will create hindrances there.

3. Evidence commission

Our second objection is related to the Evidence Commission. Section 6 of the bill is new and provides for a Evidence Commission composed of advocates and retired judges. This Commission will record all evidence in written and audio recording. Cross examination of witnesses will take place before this Commission, among other things. The Commission will provide a report on evidence along with all written and video recordings to the Court.

There are no exact parallels to this in any jurisdiction in the world. There were instances in colonial era courts would sometimes commission a person to record evidence from witnesses in the colonies (presumably where travel would be hard). So this was a provision suited to the British Empire. Our courts already have similar powers under the existing Civil Procedure Code (Sections 75 and 76). Mainly, they may (i) issue commissions to examine any person or (ii) issue commission for examination of a person to another Court in a different province, etc.

There also exist fact finding commissions and inquiry commissions. But those are tasked with finding specific facts or conducting specific inquiries. They are not used for all cases.

This Evidence Commission is a new legal creation and will likely serve the core functions of a trial court because a trial court normally is responsible for cross examining witnesses and establishing facts.

It is not clear why an evidence commission be cheaper, faster, better, or more effective than existing courts? Wouldn't appointing more judges, additional judicial officers, adopting modern technology etc better serve that purpose?

We therefore see potential for duplication of resources and waste of money and also if compromising data security in the case of transferring audio recordings etc. If audio recordings are needed, why not just do them in court as opposed to doing them before the commission and then transferring to the court?

Considering duplication of resources, why pay for an extra commission that records all evidence and presents the record and report to judges? Isn't it resource efficient for that

evidence to be presented once in the form of the court record and court order/judgement? Who is going to pay for the commission? Why should either taxpayers or litigants bear additional costs for a service courts are already supposed to offer?

We must also consider evidentiary issues. Judges, especially trial court judges, are expected to be experts in evidence law. Whenever a lawyer overreaches in cross questioning, engages in hearsay, harasses witnesses or otherwise violates rules of evidence, legal systems train and expect judges – as neutral arbiters – to stop evidence law violations and determine what constitutes evidence law violations on an ongoing basis. This system is time-tested across common law jurisdictions. It enjoys both legitimacy and coherence. Even in the Islamic law evidentiary principles require recording and presentation of evidence before the qazi.

Far from preventing resource duplication and making litigation easier, it makes life harder for litigants and witnesses who may have to appear before Commissions masking as courts.

4. Service of Summons

The provision of service of summons in the new Section 7 departs from existing law and allows service of summons to be announced through the beating of drums, TV, radio, announcement through a mosque/temple/community center, press publication or other means. This seems to be clashing with privacy rights. Attaching a notice to one's house/place of business is not the same as beating a drum in the neighborhood. Companies, businesses and individuals face reputational costs associated with litigation. They often try to resolve matters through ADR mechanisms for that reason. This measure may inappropriately burden business owners who may suffer business losses once the local TV stations announce that they stand accused of violating contract terms etc. More generally, individuals' privacy may be unduly invaded and reputation harmed, especially since many in Pakistan treat accusations or court proceedings as affirmative evidence of being in the wrong.

5. Spot Checks

Section 9 provides for spot checks which are new and invasive of privacy with no equivalents anywhere.. In the policy not its noted that this provision would empower judges to check on corrupt patwaris and land or revenue officials. But it was misleading on both counts. The draft law allows Presiding officers of courts – not judges - to conduct these checks. Moreover, these checks do not just apply to land or revenue officials. They extend to anyone at the spot at the time. The law does not define the

spot. What prevents the presiding officer from unduly invading the privacy of a private establishment or home without a search warrant, without probable cause? Such searches are not allowed in developed countries even for criminal matters. Why are we allowing them here for civil matters? Conducting checks on government establishments and offices is one thing, invading the privacy of homes or private establishments is a different matter. If such checks must be done, then they ought to be done with warrants based on probable or reasonable grounds for suspicion.

From the policy standpoint, why should Presiding officers have the authority to issue interim orders and, subsequently, orders and judgments based on spot checks? Shouldn't that authority be left to judges whose job is to understand, interpret, and apply the law through their judgments?

As the above provisions are vague, and besides will create duplication and confusion in the law, we would propose a redraft of the law keeping in view the issues we have raised above. In addition a thorough consultation with the bar associations and the judicial community should follow before reintroducing these amendments.

6. Jurisdiction of District and Sessions Judge

In Section 10 & 15, law skips the appeal process to the District and Sessions Judge where many cases are closed. While speeding up the process, it will be far more costly for the litigant to go to the High Courts.

Sd/-
Dr Nafisa Shah, MNA, PPP

Sd/-
Aliya Kamran, MNA JUI

قومی اسمبلی سیکرٹریٹ

مجموعہ ضابطہ دیوانی (ترمیمی) بل ۲۰۲۰ء پر قائمہ کمیٹی برائے قانون و انصاف کی رپورٹ

میں، چیئرمین قائمہ کمیٹی برائے قانون و انصاف ۱۱ نومبر، ۲۰۱۹ء کو کمیٹی کے سپرد کردہ مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء (ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء) میں مزید ترمیم کرنے کے بل [مجموعہ ضابطہ دیوانی (ترمیمی) بل ۲۰۲۰ء] (سرکاری بل) پر رپورٹ ہذا پیش کرنے کا شرف حاصل کرتا ہوں۔

۲۔ کمیٹی درج ذیل اراکین پر مشتمل ہے:-

۱۔	جناب ریاض قبیلہ	چیئرمین
۲۔	جناب عطاء اللہ	رکن
۳۔	جناب لال چند	رکن
۴۔	جناب محمد فاروق اعظم ملک	رکن
۵۔	محترمہ کشور زہرا	رکن
۶۔	محترمہ ملیکہ علی بخاری	رکن
۷۔	جناب محمد ثناء اللہ خان مستی خیل	رکن
۸۔	ملک محمد احسان اللہ نوانہ	رکن
۹۔	آغا حسن بلوچ	رکن
۱۰۔	جناب شیر علی ارباب	رکن
۱۱۔	محترمہ شنیلہ روت	رکن
۱۲۔	جناب سعد وسیم	رکن
۱۳۔	رانا ثناء اللہ خان	رکن
۱۴۔	چوہدری محمود بشیر وردک	رکن
۱۵۔	جناب عثمان ابراہیم	رکن
۱۶۔	خواجہ سعد رفیق	رکن
۱۷۔	سید حسین طارق	رکن
۱۸۔	سید نوید قمر	رکن
۱۹۔	ڈاکٹر نفیسہ شاہ	رکن
۲۰۔	محترمہ عالیہ کامران	رکن
۲۱۔	بیر ستر ڈاکٹر محمد فروغ نسیم	رکن بلحاظ عہدہ

وزیر برائے قانون و انصاف

۳۔ کمیٹی نے ۲۷ نومبر، ۲۰۱۹ء اور ۶ فروری، ۲۰۲۰ء کو منعقدہ اپنے اجلاسوں میں مسئلہ الف کے طور پر قومی اسمبلی میں پیش کردہ بل پر غور کیا۔ کمیٹی سفارش کرتی ہے کہ قومی اسمبلی مسئلہ ب کے طور پر پیش کردہ بل کی منظوری دے۔ تاہم، محترمہ عالیہ کامران اور محترمہ نفیسہ شاہ، اراکین قومی اسمبلی کے اختلافی نوٹ مسئلہ ج پر دیئے گئے ہیں۔

دستخط:-

(ریاض قبیلہ)

چیئرمین

دستخط:-

(طاہر حسین)

سیکرٹری

اسلام آباد، ۱۱ مارچ، ۲۰۲۰ء

آرڈیننس نمبر ۲۲ مجریہ ۲۰۱۹ء مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء میں مزید ترمیم کرنے کا آرڈیننس

ہر گاہ کہ یہ قرین مصلحت ہے کہ، دارالحکومت اسلام آباد کی علاقائی حدود پر اطلاق کے لئے مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء (ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء) میں مزید ترمیم کی جائے، تاکہ سستے اور فوری انصاف کی فراہمی کے لئے ضابطہ جاتی اصلاحات کی جاسکیں؛

اور چونکہ سینٹ اور قومی اسمبلی کے اجلاس نہیں ہو رہے اور صدر مملکت کو اطمینان حاصل ہے کہ ایسے حالات موجود ہیں جن کی بنا پر فوری کارروائی کرنا ضروری ہو گیا ہے؛

لہذا، اب، اسلامی جمہوریہ پاکستان کے دستور کے آرٹیکل ۸۹ کی شق (۱) کی رو سے تفویض کردہ اختیارات کو استعمال کرتے ہوئے، صدر مملکت نے حسب ذیل آرڈیننس وضع اور جاری کیا ہے:-

۱۔ مختصر عنوان، آغاز نفاذ اور وسعت :- (۱) آرڈیننس ہذا مجموعہ ضابطہ دیوانی (تریمی) آرڈیننس، ۲۰۱۹ء کے نام سے موسوم ہوگا۔

(۲) یہ فی الفور نافذ العمل ہوگا۔

(۳) یہ دارالحکومت اسلام آباد کی علاقائی حدود تک وسعت پذیر ہوگا۔

۲۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۱ کی ترمیم :- مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء

(ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء)، بعد ازیں جس کا حوالہ مذکورہ ایکٹ کے طور پر دیا گیا ہے، کی دفعہ ۱ میں، ذیلی دفعہ (۳) کے بعد، حسب ذیل نئی ذیلی دفعہ شامل کر دی جائے گی، یعنی:-

”(۴) اس مجموعہ قانون کا اصل مقصد عدالتوں کو اس قابل بنانا ہے کہ وہ ---

(الف) مقدمات سے منصفانہ اور عادلانہ طور پر نبٹ سکیں؛

(ب) فریقین کے متبادلہ تصفیہ تنازعہ کے لئے حوصلہ افزائی کریں اگر وہ موزوں خیال کرتے ہوں؛

(ج) عدالتوں اور مقدمہ بازوں کے اخراجات اور وقت دونوں کی بچت کر سکیں؛ اور

(د) اس مجموعہ قانون کے احکامات کی تعمیل کا نفاذ کر سکیں۔“

۳۔ ایکٹ ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۳ کی تبدیلی :- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۳ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”۳۔ عدالتوں کی ماتحتی :- اس مجموعہ کی اغراض کے لئے دیوانی عدالتوں کا درجہ بدرجہ اختیار اور ماتحتی وہی ہوگی جیسا کہ مغربی پاکستان عدالت ہائے دیوانی آرڈیننس، (۱۹۶۲ء مغربی پاکستان آرڈیننس نمبر ۲ مجریہ ۱۹۶۲ء) میں مصرحہ ہے۔“

۴۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۶ کی تبدیلی :- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۶ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”۶۔ اختیار سماعت بلحاظ مالیت :- بجز اس کے جہاں تک کہ عدالت عالیہ اسلام آباد کے لئے جو اسلام آباد میں ابتدائی اختیار سماعت دیوانی کے استعمال کر رہی ہے کے لئے فراہم کیا گیا ہے، تمام دیوانی مقدمات حسب ذیل طریقہ کار میں دائر کئے جائیں گے، یعنی :-

(الف) جہاں شے متنازعہ نالاش کی رقم یا قدر پچاس ملین روپے سے کم ہو، تو نالاش سول جج

کی عدالت میں دائر کی جائے گی، جیسا کہ عدالت عالیہ صراحت کر سکتی ہے؛ اور

(ب) جہاں شے متنازعہ نالاش کی رقم یا قدر پچاس ملین روپے سے زائد ہو تو نالاش ڈسٹرکٹ

جج کی عدالت میں دائر کی جائے، جیسا کہ عدالت عالیہ صراحت کر سکتی ہے۔

۵۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۷ کا حذف :- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۷ کو حذف کر دیا جائے گا۔

۶۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۲۶ کی تبدیلی :- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۲۶ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”۲۶۔ عرضی دعویٰ یا علاوہ ازیں کے ذریعے ارجاع نالاش :- (۱) ہر ایک نالاش کا

آغاز عرضی دعویٰ کے پیش کرنے یا ایسے دیگر طریقہ کار پر کیا جائے گا جیسا کہ صراحت کی جاسکتی ہے۔

(۲) عرضی دعویٰ کے پیش کرنے پر، یہ عدالت کا فرض ہوگا کہ بادی النظر میں، اپنے اختیار سماعت بنائے دعویٰ اور میعاد سماعت کا اطمینان کرے:

مگر شرط یہ ہے کہ اگر عدالت خود مطمئن نہ ہو تو اس پر لازم ہوگا وہ ایسے کرنے کے لئے وجوہات قلمبند کرے۔
(۳) مدعی، اس وقت، عرضی دعویٰ کی اتنی نقول اور اس کے ہمراہ دستاویزات جمع کروائے گا جتنے کہ مدعا علیہا نالش ہوں گے جنہیں سمن کے ہمراہ بھیجی جائیں گی اور تمام سیٹ کی دواضانی نقول بھی جمع کروائے گا۔
(۴) یہ عدالت کا فرض ہوگا کہ وہ نالش کی کارروائیوں کا الیکٹرانک ریکارڈ برقرار رکھے جیسا کہ صراحت کیا جاسکتا ہے۔

تشریح:- اس ذیلی دفعہ کی اغراض کے لئے نالش میں درخواستیں، اپیلیں، نظر ثانی، نگرانی کی کارروائیاں یا کوئی بھی شے جو اس کی ضمنی ہو شامل ہے۔“

۲۶ الف۔ مدعا علیہ کا تحریری بیان اور مجوزہ امور تحقیقات :- (۱) مدعا علیہ، مدعی

کو تاریخ تعمیل سے تیس ایام کے اندر تحریری بیان داخل کرے گا:
مگر شرط یہ ہے اگر مدعا علیہ مقرر کردہ تاریخ پر تحریری بیان جمع کروانے میں ناکام ہو جاتا ہے تو، عدالت لاگت التواء کی ادائیگی کے تابع پندرہ ایام کے اندر اس کو داخل کرنے کا موقع فراہم کر سکتی ہے:
مزید شرط یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ پہلے فقرہ شرطیہ کے تحت موقع دینے کے بعد بھی داخل کرنے میں ناکام ہو جاتا ہے، تو عدالت اسے لاگت التواء کی ادائیگی کے تابع پندرہ ایام کے اندر تحریری بیان داخل کرنے کا حتمی موقع دے سکتی ہے جس کے بعد مدعا علیہ اپنے دفاع کا حق کھودے گا اور عدالت مقدمے کے دفاع کا حق ختم کر دے گی:

مگر یہ بھی شرط ہے کہ عدالت اس کی جانب سے تعین کردہ لاگت کی ادائیگی پر تحریری بیان کو داخل کرنے کی اجازت دے سکتی ہے، اگر مدعا علیہ بذریعہ درخواست جسے بیان حلفی کی تائید حاصل ہو، عدالت کو اطمینان دلاتا ہے کہ اس کے پاس موزوں اور معقول وجہ ہے اور عدالت اس کی وجوہات قلمبند کرے گی۔

(۲) مدعا علیہ مجوزہ امور تحقیقات مع تحریری بیان داخل کرے گا:

مگر شرط یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ کی جانب سے کوئی امور تحقیقات تجویز نہیں کیے جاتے، تو عدالت

مدعا علیہ کو عدالت کی جانب سے تعین کردہ لاگت کی ادائیگی پر سات ایام کے اندر امور تنقیحات تجویز کرنے کی اجازت دے سکتی ہے۔

(۳) مدعا علیہ ہر ایک فریقین اور عدالت کے لئے تحریری بیان کی اضافی نقول اور اس منسلک دستاویزات فراہم کرے گا۔

۲۶۔ مدعی کی جانب سے مجوزہ امور تنقیحات :- مدعی تحریری بیان کے وصول

کرنے کی تاریخ سے سات ایام کے اندر مجوزہ امور تنقیحات داخل کرے گا:

مگر شرط یہ ہے کہ اگر مدعی مجوزہ تنقیحات داخل کرنے میں ناکام ہو جاتا ہے تو، عدالت مدعی کو اجازت دے سکتی ہے کہ عدالت کی جانب سے متعین کردہ لاگت کی ادائیگی پر سات ایام کے اندر مجوزہ امور تنقیحات جمع کروائے۔

۲۶۔ قیام تنقیحات اور گواہان کی فہرست داخل کرنا اور شہادت قلمبند کرنا :-

(۱) ارجاع نالش کے نوے ایام کے اندر عدالت پلیڈ نکس اور فریقین کی جانب سے مجوزہ امور تنقیحات پر غور و خوض کے بعد، اہم مسئلے کے حقائق اور قوانین کا تعین کرے گی جس پر کہ فریقین میں اختلاف ہے اور قیام تنقیحات کرے گی۔

(۲) ذیلی دفعہ (۱) کی اغراض کے لئے، عدالت اپنی صوابدید پر جیسا کہ وہ موزوں خیال کرے بغیر سماعت کے قیام تنقیحات کی کارروائی کر سکتی ہے۔

(۳) بغیر سماعت قیام تنقیحات کی صورت میں، کوئی بھی فریق، قیام تنقیحات کے سات ایام کے اندر، تنقیحات میں تبدیلی لانے کے لئے درخواست دائر کر سکتا ہے، جس درخواست کا فیصلہ پندرہ ایام کے اندر سنایا جائے گا۔

(۴) قیام تنقیحات کے بعد، عدالت فریقین کو پندرہ ایام کے اندر گواہان کی فہرست جمع کروانے کا حکم صادر فرمائے گی۔

(۵) ذیلی دفعہ (۴) کے تحت اگر کوئی فریق عدالت کے احکامات کی تعمیل کرنے سے قاصر رہے، تو لاگت اتواء کی ادائیگی کے تابع، عدالت کی جانب سے (۱۵) ایام کے اندر گواہان کی فہرست جمع کروانے کا حتمی موقع فراہم کیا جاسکتا ہے۔

(۶) قیام تحقیقات اور گواہان کی فہرست جمع کروانے پر، عدالت فوری طور پر مقررہ طریقہ کار پر کمیشن کے ذریعے شہادت قلمبند کرنے کی ہدایت کرے گی۔

(۷) ذیلی دفعہ (۶) کی اغراض کے لئے، عدالت ایسے کمیشن کے منظور شدہ پینل کی فہرست سے ایک کمیشن کا تقرر کرے گی، جو کہ عدالت کی جانب سے مقرر کردہ طریقہ پر وکلاء حضرات اور ریٹائرڈ شدہ ججوں پر مشتمل ہوگا، ایسی فیس اور قواعد و ضوابط پر جس کا تعین عدالت کی جانب سے کیا گیا ہو۔

(۸) فریقین کمیشن کے روبرو حلف ناموں کو ان کے متعلقہ گواہوں کی شہادت کے طور پر داخل کریں گے جو سوال ابتدائی متصور ہوگا۔

(۹) ثبوت میں بیان حلفی پر، گواہان سوالات جرح کے تابع ہوں گے اور اگر ضروری منصفانہ اور قرین مصلحت ہو تو، سوالات جرح یا سوالات مکرر کی پیروی کے ذریعے، سوالات مکرر کے تابع ہوگا۔

(۱۰) کمیشن شہادت کو قلمبند کرنے اور عدالتی کارروائیوں سے متعلق تحریری اور سمعی اور بصری ریکارڈنگ کرے گا۔

(۱۱) ذیلی دفعہ (۶) کے تحت، حکم کے نوے ایام کے اندر، کمیشن قلمبندی شہادت کو حتمی شکل دے گا اور ذیلی دفعہ (۱۰) کے تحت عدالتی کارروائیوں کو مکمل تحریری، سمعی اور بصری ریکارڈ کے ساتھ عدالت میں اس سے متعلقہ رپورٹ پیش کرے گا۔

(۱۲) عدالت عالیہ کمیشن کے ذریعے شہادت قلمبند کرنے کی اغراض کے لیے قواعد وضع کرے گی من جملہ دیگر اشیاء کے، کمیشن کی عدالتی کارروائیوں کو باضابطہ کرنے کے لیے کمیشن کو اختیار دے گی لیکن سوالات، دستاویزات، طرفداری کرنا، کمیشن کو وسعت دینا اور ایسے ضمنی یا دیگر احکامات جو کہ کمیشن کے کار منصبی کے لیے متقاضی ہوں ان کو منظور کرنا یا نا منظور کرنے تک محدود نہ ہوگا۔

۲۶۔ حتمی دلائل کی سماعت :- (۱) شہادت کو قلمبند کرنے اور مکمل کرنے کے بعد،

فریقین کی جانب سے حتمی دلائل کی سماعت کے لیے جیسا کہ مقدمہ کی نوعیت ہو، عدالت تاریخ کا تعین کر سکے گی جس کی میعاد پندرہ ایام سے زائد نہ ہوگی۔

(۲) عدالت فریقین سے زبانی دلائل کے اضافہ میں ان کے تحریری دلائل جمع کروانے کا تقاضا کر سکے گی۔

۷۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۲۷ کی ترمیم :- مذکورہ ایکٹ میں، ---

(الف) دفعہ ۲۷ میں لفظ ”دعویٰ“ کے بعد، الفاظ ”پندرہ ایام سے زائد نہ ہوں گے“ کا اندراج کیا جائے گا۔

(ب) دفعہ ۲۷ کے بعد، جیسا کہ مذکورہ بالا میں ترمیم کی گئی حسب ذیل نئی دفعہ کا اندراج کیا جائے گا، یعنی:-

۲۷ الف۔ سمن کی قانونی کارروائی کا بیک وقت ہونا:- (۱) بصورت دیگر عدالت

کی جانب سے جاری کیے گئے ہوں رجسٹرڈ شدہ ڈاک کی باضابطہ رسید کے ذریعے اور سمن کی دوسری پرت کو دستخط شدہ کوریئر سروس اور مقررہ طریقہ کار کے تحت سربہ مہر ہو یا جیسا کہ مدعی کے خرچہ پر پاکستان پوسٹ کی ارجنٹ میل سروس کے ذریعے جیسا کہ عدالت تعین کرے، سمن کی بیک وقت مدعا علیہ کو تعمیل کروائی جائے گی۔

(۲) رجسٹرڈ شدہ مراسلت کی رسید کو مدعا علیہ کی جانب سے رسید پر دستخط کرنے یا کوریئر پیغام رساں یا پوسٹل ملازم کی جانب سے تحریر ظہری کے مفہوم میں کہ مدعا علیہ نے سمن کو وصول کرنے سے انکار کیا، عدالت کی جانب سے سمن کے جاری ہونے اور تعمیل ہونے بادی النظر ثبوت متصور کیا جائے گا۔

(۳) بیک وقت، عدالت درج ذیل حکم صادر فرمائے گی۔

(الف) سمن کی ایک پرت کو مکان کے کسی نمایاں حصے پر چسپاں کیا جائے، جہاں مدعا علیہ

نے آخری بار رہائش رکھی یا کاروبار کیا یا فائدے کے لیے ذاتی طور پر کام کیا؛

(ب) کوئی بھی جدید آلہ بشمول مراسلت کا برقی آلہ جس میں موبائل، ٹیلی فون، ٹیلی گرام،

فونوگرام، ٹیلیکس، فیکس، ریڈیو، ٹیلی ویژن وغیرہ شامل ہو سکیں جیسا کہ مقررہ

طریقہ کار وضع کیا گیا ہو؛

(ج) ارجنٹ میل سروسز یا پبلک کوریئر سروس وغیرہ؛

(د) اس علاقہ میں ڈھول کی تھاپ جہاں مدعا علیہ رہتا ہو؛

(ه) مسجد، مندر، کمیونٹی سنٹر وغیرہ کے ذریعے اعلان وغیرہ؛

(و) مجوزہ طریق کار میں طباعت میں اشاعت؛ یا

(ز) کوئی دیگر وضع قطع یا طریقہ کار جیسا کہ مناسب سمجھا جائے؛

مگر شرط یہ ہے کہ عدالت بیک وقت مذکورہ خدمت کے وضع قطع یا طریق کار کے تمام یا ان

میں سے کسی کو بھی استعمال کرنے کا حکم صادر کر سکتی ہے۔

(۴) اگر مدعا علیہ پیش ہونے میں ناکام ہو جاتا ہے، تو عدالت ذیلی دفعہ (۳) میں بیان کردہ کسی بھی طریقہ کار میں دوبارہ تعمیل کی ہدایت دے سکتی ہے کہ وہ سات ایام کے اندر حاضر ہو۔

(۵) سمنوں کی تعمیل کروانے والا بیلف یا پیادہ کی جگہ کو صراحت کردہ طریقہ کار کے مطابق، جدید آلات سے نگرانی کی جائے گی اور مدعا علیہ یا احاطہ جات یا شخص جو مدعا علیہ کی جانب سے سمنوں کو وصول کرتا ہے کی تصویر لی جائے گی اور سپردگی کے ثبوت کے لئے ریکارڈ کا حصہ بنایا جائے گا۔

۸۔ ایکٹ ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۳۳ کی ترمیم:- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۳۳

میں، لفظ ”فیصلہ“ کے بعد الفاظ ”حتمی سماعت کے بعد نوے ایام کے اندر“ کو شامل کیا جائے گا۔

۹۔ ایکٹ ۵ بابت ۱۹۰۸ء، میں نئی دفعہ ۷۵ الف کی شمولیت:- مذکورہ ایکٹ میں،

دفعہ ۷۵ کے بعد حسب ذیل نئی دفعہ کو شامل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۷۵ الف۔ بر محل پڑتال:- (۱) دفعہ ۱ کی ذیلی دفعہ (۴) میں بیان کردہ اصل

مقاصد کو آگے بڑھانے کے لئے، نالش کی کسی بھی کارروائیوں میں، عدالت کا افسر صدارت کنندہ اپنی صوابدید پر، از خود یا فریقین کی درخواست پر، کسی بھی مرحلے پر، بر محل پڑتال انجام دے سکتا ہے جس میں دستاویزات اور احاطہ جات کا معائنہ شامل ہے تاکہ تقسیم کے امور تنقیحات، حد بندی، تحویل حالت تعمیر اور کوئی بھی شے جو اس کی ضمنی یا منسلک ہو کی بر محل پڑتال کر سکتی ہے۔

تشریح اول:- اس ذیلی دفعہ کی اغراض کے لئے بر محل پڑتال ڈگری کے اجراء کے بعد

بجالاتی جاسکتی ہے تاکہ عدالتی احکامات جیسے کہ وہ ڈگری ہوئے ہیں کی تعمیل کو یقینی بنایا جاسکے۔

تشریح دوم:- اس ذیلی دفعہ کی غرض کے لئے عدالت کے افسر صدارت کنندہ کی جانب

سے بر محل پڑتال کو کمیشن کے تقرر کے ذریعے ہونے والا معائنہ تصور نہیں کیا جائے گا۔

(۲) عدالت موقع پر کسی بھی شخص یا دستاویزات کو شہادت کے لیے طلب کر سکے گی۔

تشریح:- اس ذیلی دفعہ کی اغراض کے لیے، شخص میں مقدمے کے فریقین، موقع پر موجود

افراد یا کوئی بھی انفرادی عدالت امر تنقیح طلب میں شہادت دینے کے لیے درست تصور کرے گی۔
 (۳) موقع کی جانچ کے انعقاد کے بعد عدالت کے صدارتی افسر کی جانب سے ایک عبوری حکم جو موقع کے معائنہ اور تحقیق کے نتائج کی ریکارڈنگ کر رہا ہو تیار کرے گا اور دستخط کیرے گا:
 مگر شرط یہ ہے کہ عبوری حکم، تاریخ، وقت، دورے کا مقصد، قلمبند شدہ شہادت اور عبوری نتائج بیان کرے گا۔

(۴) صدارتی افسر، اپنی صوابدید پر اس دفعہ کی ذیلی دفعہ (۳) میں درج شدہ عبوری حکم کی بنیاد پر حکم یا فیصلہ صادر کرنے کا مستوجب ہو گا مگر شرط یہ ہے کہ تمام فریقین کے روبرو ہوگا، جن کو اعتراضات داخل کرنے کا مناسب موقع دیا گیا ہو۔“

۱۰۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۹۶ کی تبدیلی۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۹۶ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۹۶۔ حتمی ڈگری یا فیصلہ سے اپیل۔ (۱) بجز اس کے کہ اس مجموعہ قانون یا فی الوقت نافذ عمل دیگر کسی قانون میں کچھ اور مذکور ہو، کسی بھی عدالت کی جانب سے جو کسی بھی امر قانونی میں اصل اختیار سماعت استعمال کر رہی ہو کی جانب سے صادر کردہ ہر ایک حتمی فیصلے سے تیس دنوں کے اندر یا اصل عدالت کی جانب سے، سہواً متعین کردہ حقائق پر عدالت عالیہ کو اپیل پیش کی جائے گی اور عدالت عالیہ نوے دنوں کے اندر اپیل کا فیصلہ کرے گی۔“

۱۱۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعات کا حذف۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲ اور ۱۰۳ کو حذف کر دیا جائے گا۔

۱۲۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۰۶ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۰۶ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا۔ یعنی:

”۱۰۶۔ کون سی عدالت اپیلیں سنے گی۔ اس مجموعہ قانون کے تحت صادر کردہ حکم کے خلاف اپیلیں اس کی ماتحت عدالتوں سے جو مقدمے کے فیصلے میں صراحت کردہ طریقہ کار میں اصل اختیار سماعت استعمال کر رہی ہوں سے براہ راست اس عدالت میں پیش کی جائیں گی۔

۱۳۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۱۱ کی ترمیم۔
مذکورہ ایکٹ کی، دفعہ ۱۱۱ میں،

شق (ب) کو حذف کر دیا جائے گا۔

۱۴۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۱۳ کی ترمیم۔
مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۱۳

میں، ---

(الف) شق (ب) میں لفظ آخر پر، ”یا“ کو حذف کر دیا جائے گا؛ اور

(ب) شق (ج) کو حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”عدالت جس نے ڈگری جاری کی ہے یا حکم وضع کیا ہے کو فیصلے کی نظر ثانی کے لیے درخواست دے سکتا ہے، اور عدالت اس پر ایسا حکم وضع کر سکتی ہے جیسا کہ وہ مناسب سمجھے۔“

۱۵۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۱۵ کی تبدیلی۔
مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۱۵ کو،

حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”۱۱۵۔ نظر ثانی۔ کوئی بھی فریق جو دفعہ ۱۰۴ کے تحت ڈسٹرکٹ جج یا ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج کی جانب سے صادر کردہ حکم جو سول جج یا سینئر سول جج جیسی بھی صورت ہو کی جانب سے صادر کردہ حکم درمیانی کے خلاف اپیل سے متاثر ہو کو مذکورہ حکم سے تیس دنوں کے اندر عدالت عالیہ میں قانون کی صریحاً غلط فہمی یا اختیار سماعت میں نقص کی بابت اپیل دائر کر سکے گا۔“

۱۶۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۲۸ کی ترمیم۔
مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۲۸

میں، ذیلی دفعہ (۲) کے بعد، حسب ذیل نئی ذیلی دفعہ (۳) کو شامل کر دیا جائے گا، یعنی :-

” (۳) عدالت عالیہ، انصرام مقدمہ اور کانفرنسز کو شیڈول کرنے کے لئے قواعد وضع کر سکتی ہے جو اس مجموعہ قوانین کے احکامات سے متناقض نہ ہوں، جو اس میں صراحت کر دہ شیڈولز اور مقررہ اوقات کی پیروی کرنا فریقین پر لازم بنائیں۔“

۱۷۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۴۱ کی تبدیلی۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۴۱ کو،

حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۱۴۱۔ حکم ہائے امتناعی کی بابت درخواست اور دیگر متفرق درخواست

اور امور سے متعلق کارروائیاں:- (۱) اس مجموعہ قانون میں مقدمات کی بابت

فراہم کردہ طریقہ کار کی اس حد تک پیروی کی جائے گی اس کو کسی بھی دیوانی اختیار سماعت کی عدالت کی تمام کارروائیوں میں قابل اطلاق بنایا جاسکے گا۔

(۲) تمام مقدمات، جن میں درمیانی درخواستیں داخل کی گئی ہوں، نقول کا سیٹ ہوں گی، ان میں سے ایک اصل مقدمے کی سماعت کرنے والی عدالت میں رکھی جائے گی اور دوسری عبوری درخواستوں کی سماعت کرنے والی عدالت میں رکھی جائے گی۔

(۳) تمام اہم اوقات میں، اس دفعہ کی ذیلی دفعہ (۲) میں درج کردہ دو عدالتوں کے متعلقہ دفاتر میں، دونوں فائلیں دونوں عدالتوں میں مکمل رکھی جائیں گی اور نقل میں ایک دوسرے کے ساتھ ملا کر رکھی جائیں گی اور ڈائری شیٹ میں بمطابق ترتیب وار شامل کی جائیں گی۔

(۴) اصل مقدمہ اور درمیانی درخواستوں کی سماعت کرنے والی دونوں عدالتیں علی الترتیب اس مجموعہ قانون اور قواعد یا عدالت کے کسی حکم میں صراحت کردہ ٹائم لائن کی مطابقت میں متوازی طور پر آغاز کرے گا۔

تشریح۔ یہ واضح ہے کہ کسی بھی درمیانی درخواست کا التواء اصل مقدمے کی سماعت کرنے

والی عدالت کے روبرو کارروائیوں کی تاخیر یا امتناع کے لیے کوئی سبب نہیں ہوگا۔

(۵) اضافہ، حذف اور فریقین کی تبدیلی کے لیے تمام درخواستیں، جواب دعوے تعدیل یا اجراء امر تنقیح طلب کی تبدیلی عرضی دعویٰ کی نامظوری اور التواء مقدمات کی سماعت اصل مقدمے کی سماعت کرنے والی عدالت کی جانب سے کی جائے گی، جبکہ دیگر تمام درخواستوں کو درمیانی درخواستیں ہونا تعبیر کیا جائے گا جو درمیانی درخواستوں کی سماعت کرنے والی عدالت میں داخل کرنے اور فیصلہ کرنے کے لیے جائز ہوں گی۔

(۶) کسی بھی درخواست کو داخل کرنا بشمول جواب دعوے کی نامظوری کے لیے درخواست یا مقدمے کی موتونی کے لیے اس مجموعہ قانون کے ٹائم لائن میں صراحت کردہ تحریری بیان داخل کرنے کی

مقتضیات کو ترک کرنے یا مستثنیٰ کرنے کی وجہ نہیں ہوگی۔

(۷) یہ دفعہ اس مجموعہ قانون یا فی الوقت نافذ العمل دیگر کسی قانون کی دیگر کسی شرط کے با وصف موثر ہوگی۔“

۱۸۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۱۵۱ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۵۱

میں بعد لفظ ”عدالت“ کے بعد جو پہلی مرتبہ آ رہا ہو الفاظ ”وجوہات قلمبند کرنے کے بعد عمل میں لایا جائے گا“ شامل کر دیئے جائیں گے۔

۱۹۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء میں، نئی دفعہ کی شمولیت۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۵۸

کے بعد، حسب ذیل نئی دفعہ کو شامل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۱۵۹۔ کارروائیوں سے استثنیٰ۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی (ترمیمی) آرڈیننس، ۲۰۱۹ء

کے آغاز نفاذ سے قبل آغاز کردہ تمام کارروائیاں، مجموعہ ضابطہ دیوانی جو مذکورہ ترمیمی آرڈیننس سے قبل موجود تھا کی شرائط کے مطابق آغاز کی گئیں اور نمٹائی گئیں سمجھی جائیں گی۔

تشریح۔ اس دفعہ میں عبارت ”کارروائیاں“ میں مقدمہ، اپیل، نظر ثانی، دوہرائی، بجا آوری،

درخواستیں یا دیگر کوئی بھی کارروائیاں یا اس سے متعلقہ کوئی بھی امر شامل ہے۔“۔

بیان اغراض و وجوہ

تاخیر سے انصاف کو شکست ہوتی ہے یہ خصوصاً سول کورٹس میں زیر التوا تنازعات کے سیاق و سباق میں درست ہے کیونکہ سول کورٹ کی جانب سے فیصلہ کرنے میں کئی سال یا یہاں تک کے عشرے لگ جاتے ہیں۔ ایسا سول مقدمہ بازی میں عموماً اس وقت ہوتا ہے جب فریق مقدمہ کے ساتھ حکم امتناع کی درخواست دائر کرتا ہے۔ اصل مقدمہ پر کارروائی نہیں ہوتی۔ عدالت کی توجہ حکم امتناعی پر مرکوز رہتی ہے اور حکم امتناعی پر فیصلہ کرنے میں کئی سال لگ جاتے ہیں۔ اصل مقدمہ جمود کی حالت میں رہتا ہے۔ تاخیر سے نبرد آزما ہونے کی خاطر دو درجاتی نظام کا ایک نیا مضروضہ متعارف کرایا گیا ہے جس میں دو مختلف جج پورے مقدمہ کی سماعت کریں گے۔ پہلے درجہ میں ایک جج پورے مقدمہ کی سماعت کرے گا اور کارروائی کی تکمیل تک مداخلت نہیں کی جائے گی۔ اگر متفرق درخواستیں ہیں تو خصوصاً حکم امتناع کی درخواست کی دوسرے درجہ میں سماعت کی جائے گی جہاں ایک الگ فائل کھولی جائے گی اور مختلف جج کی جانب سے پہلے درجہ میں کئے گئے اہم مقدمہ کے فیصلہ میں مداخلت کے بغیر فیصلہ صادر کرے گا۔ مزید برآں، شکایت کے اندراج، پروانہ طلبی کی خدمات، تحریری بیان کا اندراج، کیس مینجمنٹ سسٹم، گواہی کی ریکارڈنگ کے لیے کمیشن، اپیلز، پریز اینڈنگ آفیسر کی جانب سے اچانک معائنہ کرنا اور عدالتوں کی غیر ضروری صوابدید کو محدود کرنا اور التوا دینے میں ممانعت اور قصور وار فریقین کو لاگت کی شکل میں بھاری جرمانوں کے ضمن میں اصلاحات کی تجویز ہے۔ موجودہ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں مجوزہ ترمیم کا مقصد منصفانہ سماعت مقدمہ کے بنیادی حق پر سمجھوتہ کئے بغیر مقدمات کو جلد نمٹانا ہے۔

۲۔ اس بل سے مذکورہ بالا اغراض کا حصول ہے۔

وزیر انچارج

[قائمہ کمیٹی کی رپورٹ کردہ صورت میں]

مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء میں مزید ترمیم کرنے

کابل

ہر گاہ کہ یہ قرین مصلحت ہے کہ، دارالحکومت اسلام آباد کی علاقائی حدود پر اطلاق کے لئے مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء (ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء) میں مزید ترمیم کی جائے، تاکہ سستے اور فوری انصاف کی فراہمی کے لئے ضابطہ جاتی اصلاحات کی جاسکیں؛ بذریعہ ہذا حسب ذیل قانون وضع کیا جاتا ہے:-

۱۔ مختصر عنوان، آغاز نفاذ اور وسعت :- ایکٹ ہذا مجموعہ ضابطہ دیوانی (ترمیمی) ایکٹ، ۲۰۱۹ء کے نام سے موسوم ہوگا۔

(۲) یہ فی الفور نافذ العمل ہوگا۔

(۳) یہ دارالحکومت اسلام آباد کی علاقائی حدود تک وسعت پذیر ہوگا۔

۲۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱ کی ترمیم :- مجموعہ ضابطہ دیوانی، ۱۹۰۸ء

(ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء)، بعد ازیں جس کا حوالہ مذکورہ ایکٹ کے طور پر دیا گیا ہے، کی دفعہ ۱ میں، ذیلی دفعہ (۳) کے بعد، حسب ذیل نئی ذیلی دفعہ شامل کر دی جائے گی، یعنی:-

”(۴) اس مجموعہ قانون کا اصل مقصد عدالتوں کو اس قابل بنانا ہے کہ وہ ---

(الف) مقدمات سے منصفانہ اور عادلانہ طور پر نمٹ سکیں؛

(ب) فریقین کے متبادلہ تصفیہ تنازعہ کے لئے حوصلہ افزائی کریں اگر وہ موزوں خیال کرتے

ہوں؛

(ج) عدالتوں اور مقدمہ بازوں کے اخراجات اور وقت دونوں کی بچت کر سکیں؛ اور

(د) اس مجموعہ قانون کے احکامات سے نفاذ تعمیل کر سکیں۔“

۳۔ ایکٹ ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۳ کی تبدیلی :- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۳ کو، حسب ذیل

سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۳۔ عدالتوں کی ماتحتی:- اس مجموعہ کی اغراض کے لئے دیوانی عدالتوں کا درجہ بدرجہ

اختیار اور ماتحتی وہی ہوگی جیسا کہ مغربی پاکستان عدالت ہائے دیوانی آرڈیننس، (۱۹۶۲ء مغربی پاکستان آرڈیننس نمبر ۲ بحریہ ۱۹۶۲ء) میں مصرحہ ہے۔“

۴۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء، کی دفعہ ۶ کی تبدیلی:- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۶ کو،

حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۶۔ اختیار سماعت بلحاظ مالیت:- بجز اس کے جہاں تک کہ عدالت عالیہ اسلام آباد

کے لئے جو اسلام آباد میں ابتدائی اختیار سماعت دیوانی کے استعمال کر رہی ہے کے لئے فراہم کیا گیا ہے، تمام دیوانی مقدمات حسب ذیل طریقہ کار میں دائر کئے جائیں گے، یعنی:-

(الف) جہاں شے متنازعہ نالش کی رقم یا قدر پچاس ملین روپے سے کم ہو، تو نالش سول جج

کی عدالت میں دائر کی جائے گی، جیسا کہ عدالت عالیہ صراحت کر سکتی ہے؛ اور

(ب) جہاں شے متنازعہ نالش کی رقم یا قدر پچاس ملین روپے سے زائد ہو تو نالش ڈسٹرکٹ

جج کی عدالت میں دائر کی جائے، جیسا کہ عدالت عالیہ صراحت کر سکتی ہے۔

۵۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء، کی دفعہ ۷ کا حذف:- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۷ کو

حذف کر دیا جائے گا۔

۶۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء، کی دفعہ ۲۶ کی تبدیلی:- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۲۶ کو،

حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۲۶۔ عرضی دعویٰ یا علاوہ ازیں کے ذریعے ارجاع نالش: (۱) ہر ایک نالش کا

آغاز عرضی دعویٰ کے پیش کرنے یا ایسے دیگر طریقہ کار پر کیا جائے گا جیسا کہ صراحت کی جاسکتی ہے۔

(۲) عرضی دعویٰ کے پیش کرنے پر، یہ عدالت کا فرض ہوگا کہ بادی النظر میں، اپنے اختیار

سماعت بنائے دعویٰ اور میعاد سماعت کا اطمینان کرے:

مگر شرط یہ ہے کہ اگر عدالت خود مطمئن نہ ہو تو اس پر لازم ہوگا وہ ایسے کرنے کے لئے وجوہات قلمبند کرے۔

(۳) مدعی، اس وقت، عرضی دعویٰ کی اتنی نقول اور اس کے ہمراہ دستاویزات جمع کروائے گا جتنے کہ مدعا علیہان نالش ہوں گے جنہیں سمن کے ہمراہ بھیجی جائیں گی اور تمام سیٹ کی دوا ضافی نقول بھی جمع کروائے گا۔

(۴) یہ عدالت کا فرض ہوگا کہ وہ نالش کی کارروائیوں کا الیکٹرانک ریکارڈ برقرار رکھے جیسا کہ صراحت کیا جاسکتا ہے۔

تشریح:- اس ذیلی دفعہ کی اغراض کے لئے نالش میں درخواستیں، اپیلیں، نظر ثانی، نگرانی کی کارروائیاں یا کوئی بھی شے جو اس کی ضمنی ہو شامل ہے۔“

۲۶ الف۔ مدعا علیہ کا تحریری بیان اور مجوزہ امور تنقیحات:- (۱) مدعا علیہ، مدعی

کو تاریخ تعمیل سے تیس ایام کے اندر تحریری بیان داخل کرے گا:

مگر شرط یہ ہے اگر مدعا علیہ مقرر کردہ تاریخ پر تحریری بیان جمع کروانے میں ناکام ہو جاتا ہے تو، عدالت لاگت التواء کی ادائیگی کے تابع پندرہ ایام کے اندر اس کو داخل کرنے کا موقع فراہم کر سکتی ہے: مزید شرط یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ پہلے فقرہ شرطیہ کے تحت موقع دینے کے بعد بھی داخل کرنے میں ناکام ہو جاتا ہے، تو عدالت اسے لاگت التواء کی ادائیگی کے تابع پندرہ ایام کے اندر تحریری بیان داخل کرنے کا حتمی موقع دے سکتی ہے جس کے بعد مدعا علیہ اپنے دفاع کا حق کھودے گا اور عدالت مقدمے کے دفاع کا حق ختم کر دے گی:

مگر یہ بھی شرط ہے کہ عدالت اس کی جانب سے تعین کردہ لاگت کی ادائیگی پر تحریری بیان کو داخل کرنے کی اجازت دے سکتی ہے، اگر مدعا علیہ بذریعہ درخواست جسے بیان حلفی کی تائید حاصل ہو، عدالت کو اطمینان دلاتا ہے کہ اس کے پاس موزوں اور معقول وجہ ہے اور عدالت اس کی وجوہات قلمبند کرے گی۔

(۲) مدعا علیہ مجوزہ امور تنقیحات مع تحریری بیان داخل کرے گا:

مگر شرط یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ کی جانب سے کوئی امور تنقیحات تجویز نہیں کیئے جاتے، تو عدالت مدعا علیہ کو عدالت کی جانب سے تعین کردہ لاگت کی ادائیگی پر سات ایام کے اندر امور تنقیحات تجویز کرنے کی اجازت دے سکتی ہے۔

(۳) مدعا علیہ ہر ایک فریقین اور عدالت کے لئے تحریری بیان کی اضافی نقول اور اس منسلک دستاویزات فراہم کرے گا۔

۲۶۔ مدعی کی جانب سے مجوزہ امور تنقیحات :- مدعی تحریری بیان کے وصول

کرنے کی تاریخ سے سات ایام کے اندر مجوزہ امور تنقیحات داخل کرے گا:

مگر شرط یہ ہے کہ اگر مدعی مجوزہ تنقیحات داخل کرنے میں ناکام ہو جاتا ہے تو، عدالت مدعی کو اجازت دے سکتی ہے کہ عدالت کی جانب سے متعین کردہ لاگت کی ادائیگی پر سات ایام کے اندر مجوزہ امور تنقیحات جمع کروائے۔

۲۶ج۔ قیام تنقیحات اور گواہان کی فہرست داخل کرنا اور شہادت قلمبند کرنا :-

(۱) ارجاع نالاش کے نوے ایام کے اندر عدالت پلیڈنگس اور فریقین کی جانب سے مجوزہ امور تنقیحات پر غور و خوض کے بعد، اہم مسئلے کے حقائق اور قوانین کا تعین کرے گی جس پر کہ فریقین میں اختلاف ہے اور قیام تنقیحات کرے گی۔

(۲) ذیلی دفعہ (۱) کی اغراض کے لئے، عدالت اپنی صوابدید پر جیسا کہ وہ موزوں خیال کرے بغیر سماعت کے قیام تنقیحات کی کارروائی کر سکتی ہے۔

(۳) بغیر سماعت قیام تنقیحات کی صورت میں، کوئی بھی فریق، قیام تنقیحات کے سات ایام کے اندر، تنقیحات میں تبدیلی لانے کے لئے درخواست دائر کر سکتا ہے، جس درخواست کا فیصلہ پندرہ ایام کے اندر سنایا جائے گا۔

(۴) قیام تنقیحات کے بعد، عدالت فریقین کو پندرہ ایام کے اندر گواہان کی فہرست جمع کروانے کا حکم صادر فرمائے گی۔

(۵) ذیلی دفعہ (۴) کے تحت اگر کوئی فریق عدالت کے احکامات کی تعمیل کرنے سے قاصر رہے، تو لاگت التواء کی ادائیگی کے تابع، عدالت کی جانب سے (۱۵) ایام کے اندر گواہان کی فہرست جمع کروانے کا حتمی موقع فراہم کیا جاسکتا ہے۔

(۶) قیام تنقیحات اور گواہان کی فہرست جمع کروانے پر، عدالت فوری طور پر مقررہ طریقہ کار پر

کمیشن کے ذریعے شہادت قلمبند کرنے کی ہدایت کرے گی۔

(۷) اس دفعہ کی ذیلی دفعہ (۶) کی اغراض کے لئے، عدالت ایسے کمیشن کے منظور شدہ پینل کی فہرست سے ایک کمیشن کا تقرر کرے گی، جو کہ عدالت کی جانب سے مقرر کردہ طریقہ پر وکلاء حضرات اور ریٹائرڈ شدہ ججوں پر، ایسی فیس پر جس کے قوائدہ ضوابط کا تعین عدالت کی جانب سے کیا گیا پر مشتمل ہوگی۔

(۸) فریقین کمیشن کے روبرو حلف ناموں کو ان کے متعلقہ گواہوں کی شہادت کے طور پر داخل کریں گے جو سوال ابتدائی متصور ہوگا۔

(۹) ثبوت میں بیان حلفی پر، گواہان سوالات جرح کے تابع ہوں گے اور اگر ضروری منصفانہ اور قرین مصلحت ہو تو، سوالات جرح یا سوالات مکرر کی پیروی کے ذریعے، سوالات مکرر کے تابع ہوگا۔

(۱۰) کمیشن شہادت کو قلمبند کرنے اور عدالتی کارروائیوں سے متعلق تحریری اور سمعی اور بصری ریکارڈنگ کرے گا۔

(۱۱) ذیلی دفعہ (۶) کے تحت، حکم کے نوے ایام کے اندر، کمیشن قلمبندی شہادت کو حتمی شکل دے گا اور ذیلی دفعہ (۱۰) کے تحت عدالتی کارروائیوں کو مکمل تحریری، سمعی اور بصری ریکارڈ کے ساتھ عدالت میں اس سے متعلقہ رپورٹ پیش کرے گا۔

(۱۲) عدالت عالیہ کمیشن کے ذریعے شہادت قلمبند کرنے کی اغراض کے لیے قواعد وضع کرے گی من جملہ دیگر اشیاء کے، کمیشن کی عدالتی کارروائیوں کو باضابطہ کرنے کے لیے کمیشن کو اختیار دے گی لیکن سوالات، دستاویزات، طرفداری کرنا، کمیشن کو وسعت دینا اور ایسے ضمنی یا دیگر احکامات جو کہ کمیشن کے کارِ منصبی کے لیے متقاضی ہوں ان کو منظور کرنا یا نا منظور کرنے تک محدود نہ ہوگا۔

۲۶۔ حتمی دلائل کی سماعت :- (۱) شہادت کو قلمبند کرنے اور مکمل کرنے کے بعد،

فریقین کی جانب سے حتمی دلائل کی سماعت کے لیے جیسا کہ مقدمہ کی نوعیت ہو، عدالت تاریخ کا تعین کر سکے گی جس کی میعاد پندرہ ایام سے زائد نہ ہوگی۔

(۲) عدالت فریقین سے زبانی دلائل کے اضافہ میں ان کے تحریری دلائل جمع کروانے کا تقاضا کر

سکے گی۔

۷۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۲۷ کی ترمیم:- مذکورہ ایکٹ میں،۔۔۔

(الف) دفعہ ۲۷ میں لفظ ”دعویٰ“ کے بعد، الفاظ ”پندرہ ایام سے زائد نہ ہوں گے“ کا اندراج کیا جائے گا۔

(ب) دفعہ ۲۷ کے بعد، جیسا کہ مذکورہ بالا میں ترمیم کی گئی حسب ذیل نئی دفعہ کا اندراج کیا جائے گا، یعنی:-

۲۷ الف۔۔۔ سمن کی قانونی کارروائی کا بیک وقت ہونا:- (۱) بصورت دیگر عدالت

کی جانب سے جاری کیے گئے ہوں رجسٹرڈ شدہ ڈاک کی باضابطہ رسید کے ذریعے اور سمن کی دوسری پرت کو دستخط شدہ کوریئر سروس اور مقررہ طریقہ کار کے تحت سربہ مہر ہو یا جیسا کہ مدعی کے خرچہ پر پاکستان پوسٹ کی ارجنٹ میل سروس کے ذریعے جیسا کہ عدالت تعین کرے، سمن کی بیک وقت مدعا علیہ کو تعمیل کروائی جائے گی۔

(۲) رجسٹرڈ شدہ مراسلت کی رسید کو مدعا علیہ کی جانب سے رسید پر دستخط کرنے یا کوریئر پیغام رساں یا پوسٹل ملازم کی جانب سے تحریر ظہری کے مفہوم میں کہ مدعا علیہ نے سمن کو وصول کرنے سے انکار کیا، عدالت کی جانب سے سمن کے جاری ہونے اور تعمیل ہونے بادی النظر ثبوت متصور کیا جائے گا۔

(۳) بیک وقت، عدالت درج ذیل حکم صادر فرمائے گی۔

(الف) سمن کی ایک پرت کو مکان کے کسی نمایاں حصے پر چسپاں کیا جائے، جہاں مدعا علیہ نے آخری بار رہائش رکھی یا کاروبار کیا یا فائدے کے لیے ذاتی طور پر کام کیا؛

(ب) کوئی بھی جدید آلہ بشمول مراسلت کا برقی آلہ جس میں موبائل، ٹیلی فون، ٹیلی گرام، فونوگرام، ٹیلیکس، فیکس، ریڈیو، ٹیلی ویژن وغیرہ شامل ہو سکیں جیسا کہ مقررہ طریقہ کار وضع کیا گیا ہو؛

(ج) ارجنٹ میل سروسز یا پبلک کوریئر سروس وغیرہ؛

(د) اس علاقہ میں ڈھول کی تھاپ جہاں مدعا علیہ رہتا ہو؛

(ه) مسجد، مندر، کیونٹی سنٹر وغیرہ کے ذریعے اعلان وغیرہ؛

(و) مجوزہ طریق کار میں طباعت میں اشاعت؛ یا

(ز) کوئی دیگر وضع قطع یا طریقہ کار جیسا کہ مناسب سمجھا جائے:

مگر شرط یہ ہے کہ عدالت بیک وقت مذکورہ خدمت کے وضع قطع یا طریق کار کے تمام یا ان میں سے کسی کو بھی استعمال کرنے کا حکم صادر کر سکتی ہے۔

(۴) اگر مدعا علیہ پیش ہونے میں ناکام ہو جاتا ہے، تو عدالت ذیلی دفعہ (۳) میں بیان کردہ کسی بھی طریقہ کار میں دوبارہ تعمیل کی ہدایت دے سکتی ہے کہ وہ سات ایام کے اندر حاضر ہو۔

(۵) سمنوں کی تعمیل کروانے والا بیلف یا پیادہ کی جگہ کو صراحت کردہ طریقہ کار کے مطابق، جدید آلات سے نگرانی کی جائے گی اور مدعا علیہ یا احاطہ جات یا شخص جو مدعا علیہ کی جانب سے سمنوں کو وصول کرتا ہے کی تصویر لی جائے گی اور سپردگی کے ثبوت کے لئے ریکارڈ کا حصہ بنایا جائے گا۔

۸۔ ایکٹ ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۳۳ کی ترمیم:- مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۳۳

میں، لفظ ”فیصلہ“ کے بعد الفاظ ”حتی سماعت کے بعد نوے ایام کے اندر“ کو شامل کیا جائے گا۔

۹۔ ایکٹ ۵ بابت ۱۹۰۸ء، میں نئی دفعہ ۷۵ الف کی شمولیت:- مذکورہ ایکٹ میں،

دفعہ ۷۵ کے بعد حسب ذیل نئی دفعہ کو شامل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۷۵ الف۔ بر محل پڑتال:- (۱) دفعہ ۱ کی ذیلی دفعہ (۴) میں بیان کردہ اصل

مقاصد کو آگے بڑھانے کے لئے، نالش کی کسی بھی کارروائیوں میں، عدالت کا افسر صدارت کنندہ اپنی صوابدید پر، از خود یا فریقین کی درخواست پر، کسی بھی مرحلے پر، بر محل پڑتال انجام دے سکتا ہے جس میں دستاویزات اور احاطہ جات کا معائنہ شامل ہے تاکہ تقسیم کے امور تنقیحات، حد بندی، تحویل حالت تعمیر اور کوئی بھی شے جو اس کی ضمنی یا منسلک ہو کی بر محل پڑتال کر سکتی ہے۔

تشریح اول:- اس ذیلی دفعہ کی اغراض کے لئے بر محل پڑتال ڈگری کے اجراء کے بعد

بجالائی جاسکتی ہے تاکہ عدالتی احکامات جیسے کہ وہ ڈگری ہوئے ہیں کی تعمیل کو یقینی بنایا جاسکے۔

تشریح دوم:- اس ذیلی دفعہ کی غرض کے لئے عدالت کے افسر صدارت کنندہ کی جانب

سے بر محل پڑتال کو کمیشن کے تقرر کے ذریعے ہونے والا معائنہ تصور نہیں کیا جائے گا۔

(۲) عدالت موقع پر کسی بھی شخص یا دستاویزات کو شہادت کے لیے طلب کر سکے گی۔

تشریح۔ اس ذیلی دفعہ کی اغراض کے لیے، شخص میں مقدمے کے فریقین، موقع پر موجود

افراد یا کوئی بھی انفرادی عدالت امر تنقیح طلب میں شہادت دینے کے لیے درست تصور کرے گی۔

(۳) موقع کی جانچ کے انعقاد کے بعد عدالت کے صدارتی افسر کی جانب سے ایک عبوری حکم جو موقع کے معائنہ اور تحقیق کے نتائج کی ریکارڈنگ کر رہا ہو تیار کرے گا اور دستخط کیرے گا:

مگر شرط یہ ہے کہ عبوری حکم، تاریخ، وقت، دورے کا مقصد، قلمبند شدہ شہادت اور عبوری نتائج بیان کرے گا۔

(۴) صدارتی افسر، اپنی صوابدید پر اس دفعہ کی ذیلی دفعہ (۳) میں درج شدہ عبوری حکم کی بنیاد پر حکم یا فیصلہ صادر کرنے کا مستوجب ہو گا مگر شرط یہ ہے کہ تمام فریقین کے روبرو ہو گا، جن کو اعتراضات داخل کرنے کا مناسب موقع دیا گیا ہو۔“

۱۰۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۹۶ کی تبدیلی۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۹۶ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۹۶۔ حتمی ڈگری یا فیصلہ سے اپیل۔ (۱) بجز اس کے کہ اس مجموعہ قانون یا فی الوقت نافذ العمل دیگر کسی قانون میں کچھ اور مذکور ہو، کسی بھی عدالت کی جانب سے جو کسی بھی امر قانونی میں اصل اختیار سماعت استعمال کر رہی ہو کی جانب سے صادر کردہ ہر ایک حتمی فیصلے سے تیس دنوں کے اندر یا اصل عدالت کی جانب سے سہو متعین کردہ حقائق پر عدالت عالیہ کو اپیل پیش کی جائے گی اور عدالت عالیہ نوے دنوں کے اندر اپیل کا فیصلہ کرے گی۔“

۱۱۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعات کا حذف۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۰۰، ۱۰۱ اور ۱۰۳ کو حذف کر دیا جائے گا۔

۱۲۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۰۶ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۰۶ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا۔ یعنی:

”۱۰۶۔ کون سی عدالت اپیلیں سُنے گی۔ اس مجموعہ قانون کے تحت صادر کردہ

حکم کے خلاف اپیلیں اس کی ماتحت عدالتوں سے جو مقدمے کے فیصلے میں صراحت کردہ طریقہ کار میں اصل اختیار سماعت استعمال کر رہی ہوں سے براہ راست اس عدالت میں پیش کی جائیں گی۔

۱۳۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۱۱ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ کی، دفعہ ۱۱۱ میں،

شق (ب) کو حذف کر دیا جائے گا۔

۱۴۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۱۲ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۱۲

میں، ---

(الف) شق (ب) میں لفظ آخر پر، ”یا“ کو حذف کر دیا جائے گا؛ اور

(ب) شق (ج) کو حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”عدالت جس نے ڈگری جاری کی ہے یا حکم وضع کیا ہے کہ فیصلے کی نظر ثانی کے

لیے درخواست دے سکتا ہے، اور عدالت اس پر ایسا حکم وضع کر سکتی ہے جیسا کہ

وہ مناسب سمجھے۔“

۱۵۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۱۵ کی تبدیلی۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۱۵ کو،

حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”۱۱۵۔ نظر ثانی۔ کوئی بھی فریق جو دفعہ ۱۰۴ کے تحت ڈسٹرکٹ جج یا ایڈیشنل

ڈسٹرکٹ جج کی جانب سے صادر کردہ حکم جو سول جج یا سینئر سول جج جیسی بھی صورت ہو کی جانب سے صادر

کردہ حکم درمیانی کے خلاف اپیل سے متاثر ہو کو مذکورہ حکم سے تیس دنوں کے اندر عدالت عالیہ میں قانون کی

صریحاً غلط فہمی یا اختیار سماعت میں نقص کی بابت اپیل دائر کر سکے گا۔“

۱۶۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۲۸ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۲۸

میں، ذیلی دفعہ (۲) کے بعد، حسب ذیل نئی ذیلی دفعہ (۳) کو شامل کر دیا جائے گا، یعنی :-

” (۳) عدالت عالیہ قواعد وضع کرے گی جو اس مجموعہ قانون کے احکامات سے متناقض نہ

ہوں، انصرام مقدمہ اور جدول کانفرنسز کے لیے فریقین پر لازم ہوگا کہ اس میں مقررہ جدولز اور مقررہ اوقات کی پیروی کریں۔“

۱۷۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی، دفعہ ۱۴۱ کی تبدیلی۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۴۱ کو، حسب ذیل سے تبدیل کر دیا جائے گا، یعنی:-

”۱۴۱۔ حکم ہائے امتناعی کی بابت درخواست اور دیگر متفرق درخواست

اور امور سے متعلق کارروائیاں:- (۱) اس مجموعہ قانون میں مقدمات کی بابت

فراہم کردہ طریقہ کار کی اس حد تک پیروی کی جائے گی اس کو کسی بھی دیوانی اختیار سماعت کی عدالت کی تمام مقدمات، جن میں درمیانی درخواستیں داخل کی گئی ہوں، نقول کا سیٹ ہوں گی، ان میں

سے ایک اصل مقدمے کی سماعت کرنے والی عدالت میں رکھی جائے گی اور دوسری عبوری درخواستوں کی سماعت کرنے والی عدالت میں رکھی جائے گی۔

(۳) تمام اہم اوقات میں، اس دفعہ کی ذیلی دفعہ (۱) میں درج کردہ دو عدالتوں کے متعلقہ دفاتر میں، دونوں فائلیں دونوں عدالتوں میں مکمل رکھی جائیں گی اور نقل میں ایک دوسرے کے ساتھ ملا کر رکھی جائیں گی اور ڈائری شیٹ میں بمطابق ترتیب وار شامل کی جائیں گی۔

(۴) اصل مقدمہ اور درمیانی درخواستوں کی سماعت کرنے والی دونوں عدالتیں علی الترتیب اس مجموعہ قانون اور قواعد یا عدالت کے کسی حکم میں صراحت کردہ ٹائم لائن کی مطابقت میں متوازی طور پر آغاز کرے گا۔

تشریح:- یہ واضح ہے کہ کسی بھی درمیانی درخواست کا التواء اصل مقدمے کی سماعت کرنے

والی عدالت کے روبرو کارروائیوں کی تاخیر یا امتناع کے لیے کوئی سبب نہیں ہوگا۔

(۵) اضافہ، حذف اور فریقین کی تبدیلی کے لیے تمام درخواستیں، جواب دعوے تعدیل یا اجراء

امرتنقیح طلب کی تبدیلی عرضی دعویٰ کی نامنظوری اور التواء مقدمات کی سماعت اصل مقدمے کی سماعت کرنے والی عدالت کی جانب سے کی جائے گی، جبکہ دیگر تمام درخواستوں کو درمیانی درخواستیں ہونا تعبیر کیا جائے گا جو درمیانی درخواستوں کی سماعت کرنے والی عدالت میں داخل کرنے اور فیصلہ کرنے کے لیے جائز ہوں گی۔

(۶) کسی بھی درخواست کو داخل کرنا بشمول جواب دعوے کی نامظوری کے لیے درخواست یا مقدمے کی موتوفی کے لیے اس مجموعہ قانون کے ٹائم لائن میں صراحت کردہ تحریری بیان داخل کرنے کی مقتضیات کو ترک کرنے یا مستثنیٰ کرنے کی وجہ نہیں ہوگی۔

(۷) یہ دفعہ اس مجموعہ قانون یا فی الوقت نافذ العمل دیگر کسی قانون کی دیگر کسی شرط کے باوصف موثر ہو گی۔“

۱۸۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۱۵۱ کی ترمیم۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۵۱ میں بعد لفظ ”عدالت“ کے بعد جو پہلی مرتبہ آ رہا ہو الفاظ ”وجوہات قلمبند کرنے کے بعد عمل میں لایا جائے گا“ شامل کر دیئے جائیں گے۔

۱۹۔ ایکٹ نمبر ۵ بابت ۱۹۰۸ء میں، نئی دفعہ کی شمولیت۔ مذکورہ ایکٹ میں، دفعہ ۱۵۸ کے بعد، حسب ذیل نئی دفعہ کو شامل کر دیا جائے گا، یعنی :-

”۱۵۹۔ کارروائیوں سے استثنیٰ۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی (ترمیمی) ایکٹ، ۲۰۱۹ء کے آغاز نفاذ سے قبل آغاز کردہ تمام کارروائیاں، مجموعہ ضابطہ دیوانی جو مذکورہ ترمیمی ایکٹ سے قبل موجود تھیں کی شرائط کے مطابق آغاز کی گئیں اور نئی گئیں سمجھی جائیں گی۔

تشریح۔ اس دفعہ میں عبارت ”کارروائیاں“ میں مقدمہ، اپیل، نظر ثانی، دوہرائی، بجا آوری، درخواستیں یا دیگر کوئی بھی کارروائیاں یا اس سے متعلقہ کوئی بھی امر شامل ہے۔“

بیان اغراض و وجوہ

تاخیر شکست انصاف کا باعث ہے۔ یہ دیوانی عدالتوں کے روبرو زیر التواء تنازعات کے سیاق و سباق میں خاص طور سے سچ ہے جیسا کہ دیوانی عدالتوں کی جانب سے مقدمات کا فیصلہ ہونے میں کئی سال یا حتیٰ کہ دہائیاں لگ جاتی ہیں۔ دیوانی مقدمہ بازی کے عمل میں، یہ، عام طور پر سامنے آتا ہے جب فریق حکم امتناعی / درخواست التواء کے ہمراہ مقدمہ دائر کرتا ہے تو، اصل مقدمہ پر کارروائی کا آغاز نہیں ہو پاتا۔ عدالت کا محور صرف درخواست التواء پر ہوتا ہے اور وہ التواء / حکم امتناعی کا فیصلہ ہونے میں کئی سال لے لیتی ہیں۔ اصل مقدمہ حالت جمود میں باقی رہتا ہے۔ تاخیر سے بچنے کے لئے، دو صف نظام کا نیا تصور متعارف کروایا گیا ہے جہاں دو مختلف جج صاحبان پورا مقدمہ سنیں گے۔ پہلی صف میں، اصل مقدمے کی سماعت پہلے جج کی جانب سے کی جائے گی اور کارروائیوں کے حتمی نتیجے پر پہنچنے تک مداخلت نہ کی جا رہی ہوگی۔ اگر متفرق درخواستیں ہوں گی، بالخصوص التواء / حکم امتناعی کی درخواست ہو تو، ان کو دوسری صف میں سنا جا رہا ہوگا جہاں علیحدہ فائل کھولی جائے گی اور پہلی صف میں فیصلہ شدہ اصل مقدمہ میں بلا مداخلت مختلف جج کی جانب سے فیصلہ کیا جائے گا۔ عرضی دعویٰ دائر کرنے، تعمیل سمن، بیان تحریری، مقدمہ کے انصرامی نظام، شہادت قلم بند کرنے کی بابت کمیشن، ایپلوں پر صدارتی افسر کی جانب سے جائے وقوعہ کی جانچ کو متعارف کروانے اور عدالتوں کی جانب سے غیر ضروری امتیاز سے روکنے اور عطائے التواء پر پابندی عائد کرنے اور فریقین کے غلطی پر ہونے کی صورت میں لاگتوں کے بھاری جرمانے کے تابع کرنے سے متعلق مزید اصلاحات تجویز کیں گئیں ہیں۔ موجودہ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں مجوزہ ترمیم کا مقصد منصفانہ سماعت کے بنیادی حق پر بلا مصلحت مقدمات کا فوری تصفیہ کرنا ہے۔

۔ بل کا مقصد مذکورہ بالا مقاصد کا حصول ہے۔

وزیر انچارج

اصولی طور پر ہم ہر اس عمل کی حمایت کرتے ہیں جو فوری انصاف کے نظام کے لئے اٹھایا گیا ہو۔ تاہم موجودہ قانون سے نہ تو فوری انصاف کی عدالت کا قیام عمل میں آئے گا اور نہ ہی مؤثر اور شفاف انصاف کا نظام قائم ہو گا کیونکہ یہ کارروائیوں اور ثبوت اکٹھا کرنے کے نظام میں دوہرا پن پیدا کرتا ہے اس لئے فریقین مقدمہ کے لئے الجھاؤ کا باعث بنے گا اور انہیں مہنگا پڑے گا۔ ہم حسب ذیل کی بنیاد پر اس قانون کی مخالفت کرتے ہیں۔

۱۔ دو عدالتیں ایک مقدمہ

اس قانون میں یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ ایک عدالت یعنی مرکزی عدالت فریقین کے بیانات، اضافہ کرنے، حذف کرنے، تبدیلی وغیرہ سے متعلق معاملات کی سماعت کرے۔ جب کہ دوسری عدالت اثباتی درخواستوں (دفہ - ۱) سے متعلق معاملات کی سماعت کرے۔ اکثر دائرہ ہائے اختیارات میں اثباتی درخواستوں میں امتناعی ہدایات اور عارضی احکامات امتناعی کا موجود ہونا ضروری ہے۔

ابتداء میں دو درجہ جاتی نظام کا مقصد یہ ہے کہ اس امر کو یقینی بنایا جائے کہ مرکزی مقدمہ کی سماعت بغیر کسی رکاوٹ کے جاری رہے اور امتناع سے متعلق کارروائی کی سماعت علیحدہ سے ہو۔ دوسری عدالت اثباتی درخواستوں کی سماعت کرے گی۔ دراصل اس کا مقصد اس امر کو یقینی بنانا ہے کہ مرکزی مقدمہ سننے والی عدالت کوائف مقدمہ پر اپنی توجہ مرکوز رکھے اور کارروائیوں کے امتناع کی وجوہات سے اس کا کوئی واسطہ نہ ہو۔

امریکہ، برطانیہ اور دنیا بھر میں عارضی عرضداشتیں، بنیادی مقدمہ کی سماعت کرنے والی عدالت میں ہی کی جاتی ہیں۔ ہمارے لئے یہ سمجھنا مشکل ہے کہ مختلف عدالت میں عارضی عرضداشت کیسے کرنا ہے اور کیونکہ کرنا ہے بہتر ہے یا زیادہ مؤثر ہے۔

اس کے برعکس ایک ہی مقدمہ میں دو عدالتوں کو شامل کرنے سے نظام عدالت میں ثنویت اور تنازعہ پیدا ہونے کا امکان ہوتا ہے جس سے فوری انصاف کا قانونی مقصد ہی فوت ہو جائے گا ایک سے زیادہ عدالت میں حاضر ہونے سے فریقین مقدمہ پر اخراجات کا بار بھی ہو گا اور وقت بھی ضائع ہو گا۔

دیگر دائرہ ہائے اختیار میں پالیسی اور قانون سازی کی اصلاحات کا مقدمہ مخالف سمت میں چلا گیا ہے مثال کے طور پر ایک ہی خاندان کو متعدد عدالتوں میں جانے سے روکنے کے لئے اور اس امر کو یقینی بنانے کے لئے کہ لازمی طور پر ایک ہی یا اس جیسے مسائل سے پیدا ہونے والے دعاوی سے متعدد جج حضرات زیر بار نہ ہوں۔ نیویارک عدالت نے گھریلو تشدد کے حوالے سے عدالتوں کا ایک مربوط نظام بنایا ہے جس کا ازدواجی اور فوجداری معاملات پر دائرہ اختیار ہے تاکہ ایک ہی جج ہر معاملہ کی سماعت کر سکے۔

یہ غیر واضح ہے مجوزہ قانون میں پاکستان کیوں مخالف سمت میں جارہا ہے۔ روایتی قانونی اور پالیسی کی بصیرت ایک ہی سطح پر ایک ہی معاملہ سے متعلق دعاوی کے ادغام نہ کہ جدائی کی تائید کرتی ہے۔

۲۔ ہائی کورٹس کا دائرہ اختیار

چونکہ دستور کے آرٹیکل ۱۹۹ کے تحت مجموعہ ضابطہ دیوانی ۱۹۰۸ء کا اطلاق ہائی کورٹس کی رٹ پیشکش پر بھی ہوتا ہے لہذا یہ قانون ان کے دائرہ اختیار میں رکاوٹ کا بھی باعث بنے گا۔ چنانچہ یہ ہائی کورٹس کے اصل دائرہ اختیار پر اثر انداز ہو گا اور اس میں رکاوٹ کا باعث بنے گا۔

ہمارا دوسرا اعتراض شہادت کمیشن سے متعلق ہے۔ بل کی دفعہ ۶ نئی ہے اور وکلاء و ریٹائر ججوں پر مشتمل کمیشن برائے شہادت کی صراحت کرتی ہے۔ یہ کمیشن تحریری اور آڈیو ریکارڈنگ کی صورت میں تمام شہادتیں اکٹھی کرے گا۔ دیگر کارروائی کے ساتھ ساتھ گواہوں پر جرح اس کمیشن کی موجودگی میں ہوگی۔ یہ کمیشن تمام تحریری اور ویڈیو ریکارڈنگز کے ساتھ شواہد کی رپورٹ عدالت کو پیش کرے گا۔

دینا میں بالکل ایسے اختیارات کا حامل کوئی کمیشن نہیں۔ نوآبادیاتی دور میں کچھ مثالیں ملتی ہیں جب عدالتیں نوآبادیات میں (غالباً جہاں سفر کرنا مشکل تھا) گواہوں سے شہادتیں اکٹھی کرنے کے لئے بعض اوقات کسی فرد کو اختیارات تفویض کر دیتی تھیں۔ چنانچہ ایسا کرنا سلطنت برطانیہ کو روائتاً۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی (دفعہ ۷۵ اور ۷۶) کے تحت ہماری عدالتوں کے پاس پہلے سے ہی ایسے اختیارات ہیں۔ بالخصوص وہ (i) کسی شخص سے تفتیش کے لئے کمیشن بنا سکتی ہیں یا (ii) کسی اور صوبے وغیرہ کی کسی اور عدالت کے دائرہ اختیار میں آنے والے کسی فرد سے تفتیش کے لئے کمیشن بنا سکتی ہیں۔

تحقیقاتی کمیشنز اور انکوائری کمیشنز بھی موجود ہیں۔ لیکن انہیں مخصوص حقائق معلوم یا مخصوص تحقیقات کرنے کی ذمہ داری سونپی جاتی ہے۔ انہیں تمام میسز کے لئے بڑے کار نہیں لایا جاتا۔

یہ کمیشن برائے شہادت ایک نئی قانونی تخلیق ہے اور ممکنہ طور پر ٹرائل کورٹ کے بنیادی کارہائے منصوبی انجام دے گا کیونکہ عام طور پر ٹرائل کورٹ گواہان کی جرح کرنے اور حقائق کے تعین کی ذمہ دار ہوتی ہے۔

یہ واضح نہیں ہے کہ کمیشن برائے شہادت موجودہ عدالتوں سے زیادہ سستا، سربل، بہتر یا زیادہ موثر کیوں ہو گا؟ کیا مزید ججوں، اضافی عدالتی افسران کی تقرری اور جدید ٹیکنالوجی وغیرہ کا استعمال بہتر انداز میں اس مقصد کو پورا نہیں کریں گے؟

لہذا، وسائل کے دوگنا استعمال اور پیسے کے ضیاع، اور آڈیو ریکارڈنگز وغیرہ بھیجنے کی صورت میں ڈیٹا کے عدم تحفظ وغیرہ کا امکان بھی موجود ہے۔ اگر آڈیو ریکارڈنگز کی دستیابی ضروری ہو، تو کیوں نہ اسے کمیشن کے روبرو ریکارڈ کرنے اور مابعد عدالت کو بھیجنے کی بجائے اسے عدالت میں ہی ریکارڈ کیا جائے؟

وسائل کے دگنے استعمال کے تناظر میں ایسے اضافی کمیشن کے اخراجات کیوں اٹھائے جائیں جو تمام شہادت ریکارڈ کر کے رپورٹ ججوں کو پیش کرے؟ کیا اس ثبوت کو عدالتی ریکارڈ اور عدالتی حکم نامہ فیصلہ کی صورت میں ایک ہی مرتبہ پیش کیا جانا وسائل کی بچت نہیں ہے؟ کمیشن کے لئے ادائیگی کون کر رہا ہے؟ ٹیکس دہندگان یا فریقین مقدمہ کو ایک خدمت کے لئے اضافی اخراجات، جس کی عدالتیں پہلے ہی پیشکش کر رہی ہیں کیوں برداشت کرنے چاہیں؟

ہمیں شہادت سے متعلق معاملات پر بھی ضرور غور کرنا چاہیے۔ جج صاحبان، بالخصوص ٹرائل کورٹ کے جج صاحبان سے توقع کی جاتی ہے کہ وہ قانون شہادت کے ماہر ہوں جب کبھی ایک وکیل جرح میں حد سے تجاوز کرتا ہے، بالواسطہ بیان کردہ شہادت میں پیش کرتا ہے، گواہان کو ہراساں کرتا ہے یا بصورت دیگر شہادت کے قواعد کی خلاف ورزی کرتا ہے تو قانونی نظام جج صاحبان کی تربیت کرتے ہیں اور ان سے ایک غیر جانبدار ثالث کے طور پر قانون شہادت کی خلاف ورزیوں کو روکنے اور رواں بنیادوں پر قانون شہادت کی خلاف ورزی کا تعین کرنے کی توقع کرتے ہیں۔

یہ نظام عام قانون کے دائرہ اختیارات کے حوالہ سے آزمودہ ہے۔ اس میں اصلیت اور اتصال دونوں پائے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ اسلامی قانون شہادت کے اصولوں میں شہادت ریکارڈ کرنا اور قاضی کے سامنے پیش کرنا ضروری ہے۔

وسائل کو دوگنا ہونے سے بچانے اور مقدمہ بازی کو آسان بنانے سے بعید یہ فریقین مقدمہ اور گواہان جنہیں عدالتوں کی صورت میں کمیشنز کے سامنے پیش ہونا پڑ سکتا ہے، کی زندگیوں کو مشکل بناتے ہیں۔

۴۔ سمن بھیجنا

نئی دفعہ ۷ میں سمن بھیجنے کی تصریح موجودہ قانون سے ہٹ کر ہے مذکورہ دفعہ اس بات کی تصریح کرتی ہے کہ ڈھول بجا کر، ٹی وی، ریڈیو، مسجد / مندر / کمیونٹی سینٹر سے اعلان کے ذریعے یا پریس پبلیکیشن یا دیگر ذرائع سے، سمن بھیجے جائیں۔ یہ، حقوق رازداری سے متصادم نظر آتے ہیں۔ کسی کے گھر / کاروبار کی جگہ پر نوٹس لگانا پڑوس میں ڈھول بجانے برابر نہیں ہوتا۔ کمپنیوں اور کاروباری افراد کو مقدمہ سازی سے اپنی ساکھ بچانے کے لئے اخراجات کا سامنا ہوتا ہے اس لئے وہ اکثر یہ چاہتے ہیں کہ معاملات کو اسے ڈی آر میکسزم کے ذریعے حل کرنے کی کوشش کی جائیں۔ اس اقدام سے کاروباری افراد کو اضافی بوجھ کا سامنا کرنا پڑے گا جس سے ان کے کنٹریکٹ کے نکات وغیرہ کی خلاف ورزی میں ملوث ہونے کی خبر صرف ایک دفعہ ٹی وی پر نشر ہونے سے کاروبار میں نقصان ہو سکتا ہے۔ مزید برآں، فرد کی رازداری نامناسب طریقہ سے دست اندازی کا شکار ہو جائے گی اور اس کی ساکھ متاثر ہوگی خاص طور پر پاکستان میں کئی افراد کو عدالتی کارروائیوں میں شواہد کی بنیاد پر غلط ثابت ہونے کے الزامات کا سامنا ہے۔

۵۔ موقع پر جانچ پڑتال

دفعہ ۹ موقع پر جانچ پڑتال کی صراحت کرتا ہے جو رازداری کے لئے نئی اور ناخوشگوار ہے اور جس کی کہیں مثال نہیں ملتی۔ پالیسی میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ دفعہ ہذا ججوں کو بد عنوان پٹواریوں اور زمینوں یا محصولات کے عہدیداروں کی جانچ پڑتال کرنے کا اختیار ملے گا لیکن یہ دونوں معاملات پر گراہ کن تھا۔

قانون کا مسودہ عدالتوں کے پریذائیڈنگ افسران، ججوں کو، یہ جانچ پڑتال کرنے کی اجازت دیتا ہے۔ مزید یہ کہ یہ جانچ پڑتال صرف زمین یا محصول کے عہدیداران پر ہی لاگو نہیں ہوتے ہیں۔ یہ اس وقت موقع پر کسی پر بھی وسعت پذیر ہیں۔ قانون موقع کا تعین نہیں کرتا۔ کسی ممکنہ مقصد کے بغیر، پریذائیڈنگ آفیسر کو بغیر تلاشی وارنٹ کے نجی ادارے یا گھر کی رازداری میں غیر ضروری حملے سے روکنے میں کیا امر مانع ہے۔ ترقی یافتہ ممالک میں مجرمانہ معاملات میں بھی ایسی تلاشیوں کی اجازت نہیں ہے۔ کیوں ہم انہیں دیوانی معاملات کے لئے اجازت دے رہے ہیں؟ سرکاری اداروں اور دفاتر کی جانچ پڑتال کرنا ایک الگ بات ہے، گھروں یا نجی اداروں کی رازداری پر حملہ کرنا ایک الگ معاملہ ہے۔ اگر ایسی جانچ پڑتال کرنا لازمی ہی ہو تو، پھر انہیں شبہ کے امکان یا معقول بنیادوں پر مبنی وارنٹ حاصل کرنے کے بعد سرانجام دینا چاہیے۔

پالیسی کے نقطہ نظر سے، پریذائیڈنگ افسران کو عبوری احکامات جاری کرنے اور بعد ازاں موقع پر احکامات اور فیصلے کرنے کا اختیار کیوں ہونا چاہیے؟ کیا یہ اختیار ان ججوں پر نہیں چھوڑنا چاہیے جن کا کام قانون کو سمجھنا، اس کی تشریح کرنا اور اپنے فیصلوں کے ذریعے ان کا اطلاق کرنا ہے؟ چونکہ مذکورہ بالا تصریحات مبہم ہیں اور اس کے علاوہ قانون میں ابہام اور الجھاؤ پیدا ہو گا، ہم اٹھائے گئے معاملات کو مد نظر رکھتے ہوئے مسودے کو

دوبارہ تیار کرنا تجویز کریں گے۔ علاوہ ازیں بار تنظیموں اور عدالتی حلقوں کے ساتھ تفصیلی مشاورت سے ان ترامیم کو دوبارہ متعارف کرانے سے قبل ان پر عمل کرنا چاہیے۔

۶۔ ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج کا دائرہ اختیار

دفعہ ۱۰ / اور ۱۵ میں قانون ڈسٹرکٹ و سیشن جج کو کی جانے والی اپیل کے عمل سے پہلو تہی کرتی ہیں جہاں کئی مقدمات بند کر دیئے جاتے ہیں۔ اس عمل کو تیز کرنے کے لئے مقدمے کو عدالت عالیہ تک لے جانا بہت مہنگا ثابت ہو گا۔

دستخط /
عالیہ کامران، رکن قومی اسمبلی، بے یو آئی

دستخط /
ڈاکٹر نفیسہ شاہ، رکن قومی اسمبلی، پی پی پی